UNIVERSITY OF WUPPERTAL
BERGISCHE UNIVERSITÄT WUPPERTAL

EUROPÄISCHE WIRTSCHAFT
UND
INTERNATIONALE MAKROÖKONOMIK

Paul J.J. Welfens

Überwindung der Wirtschaftskrise in der Eurozone: Stabilitäts-, Wachstums- und Strukturpolitik

Diskussionsbeitrag 107
Discussion Paper 107

Europäische Wirtschaft und Internationale Wirtschaftsbeziehungen
European Economy and International Economic Relations

Paul J.J. Welfens

Überwindung der Wirtschaftskrise in der Eurozone: Stabilitäts-, Wachstums- und Strukturpolitik

September 2003

Herausgeber: Prof. Dr. Paul J.J. Welfens, Jean Monnet chair in European Economic Integration

EUROPÄISCHES INSTITUT FÜR INTERNATIONALE WIRTSCHAFTSBEZIEHUNGEN (EIIW)
Bergische Universität Wuppertal, Gaußstr. 20, D-42119 Wuppertal, Germany
Tel.: (0)202 – 439 31 71
Fax: (0)202 – 439 31 77
E-mail: welfens@uni-wuppertal.de

www.euroeiiw.de

Summary EIIW Paper No. 107: The Eurozone is facing a serious cyclical decline in 2002/03. Germany has been facing a quasi-stagnation for three consecutive years (2001-03) and declining capacity utilization. While the US government has adopted an expansionary fiscal policy in 2002 which is supported by interest rate cuts of the FED, policymakers in the Eurozone are hesitant on what to do. Recently, the ECB cut the interest rates by ½ percentage point in June 2003 so that banks can obtain liquidity from the central bank at 2%. Is this all that can be done to avoid stagnation in the Eurozone? As we will show, there is a strong case for an expansionary fiscal policy in 2003 and 2004 while waiving the stability pact – this would reflect a reaction to the terror shocks of September 11, 2001. This approach does not suggest a stop of adequate structural reforms in the field of labour market reforms and social security policy. Germany's unemployment figures reached a new post-unification record in May 2003 and can be expected to come close to 5 million in winter 2003/04. The fact that governments, trade unions and employer federations have got used to an unemployment rate of about 10% for two decades is a disaster: If there were another adverse shock one cannot rule out unemployment figures of up to 8 million (in the Weimar Republic the German chancellor Brüning came to power at the end of March in 1930 when unemployment stood at 2.3 million, in Mai 1932 unemployment already had reached 6 million). The German economy is likely to stagnate in 2003 and there are prospects for a modest upswing in 2004. All this is bad news for Germany - and the Euro zone. The structural German weakness undermines economic recovery in major trading partners – the Netherlands, Italy and Switzerland being three prime victims. The eurozone economic situation is rather bleak as Germany and Italy face structural weakness in terms of long-term growth. This structural long term growth problem should be clearly distinguished from short term cyclical problems. In the period 1992-2001, the German economy lagged almost 1 percentage point behind the EU-11 partner countries. What are the reasons for Germany's slow long term growth? After the end of the Cold War, Germany (and Japan) is facing a more intensive global technological competition in civilian world markets as the US, France and the UK no longer spend more than 50% of the national R&D expenditures on the military. Moreover, Germany has a productivity problem in high technology where labour productivity was lower than the average productivity in the 1990s. By contrast, productivity of high technology sectors are higher than average in the US, the UK and France. Germany also scored poorly in the Pisa test of the schooling system, and it is underspending – relative to GDP - on university education where it merely reaches 2/3 of the Scandinavian figures and ½ of the US figure. Moreover, it suffers from a lack of wage differentiation across regions and a lack of entrepreneurship. In this situation, the shock of September11, 2001 was all the worse, as it depressed – together with the steep fall of the stock market in 2001/2002 – the investment-GDP ratio. The steep fall of EU stock markets partly reflected the dip of the dominant US stock markets, where the rally had been artificially inflated in the late 1990s by some crooky analysts of major investment banks which had recommended that the public continue to buy certain stocks despite internal analysis that those stocks were overvalued. The aim of these dirty tricks, uncovered recently by US authorities that penalized several banks in 2003, had been to generate new M&A business for the investment banks. Fighting such crooky business should come on the agenda of a future Basle III/the Bank of International Settlement. The world economy suffers now from underinvestment as an echo effect of previous overinvestment waves. Investment-GDP ratios have strongly fallen between 2001 and 2003 in the EU, and that of Germany fell particularly strongly so that the country has come close to a mini recession in early 2003. One major problem of Germany is that its deficit-GDP ratio already exceeded the critical 3% threshold in 2002; the European Commission has launched an excessive deficit procedure against Germany, which has thus joined poor Portugal – and France also is facing this procedure now. The 3.6% deficit-GDP ratio of 2002 could, however, have been easily avoided if the Minister of Finance, Mr. Eichel, had not adopted a sloppy tax reform. Hans Eichel shot himself in the foot when he adopted a corporate tax reform which inadvertently led to a fall in the respective tax revenue item from a previous Euro 20 bill. – 1 % of GDP – to zero in 2002; and 2003 does not look much better. Only in 2004 will corporate tax revenues significantly increase. Higher unemployment than expected is already undermining any prospect for Germany to bring the deficit below 3% in 2003, and the situation for 2004 does not look much better. In this situation – with EU eastern enlargement in 2004 – Germany could try to fulfil the 3% deficit-GDP limit with a contractionary fiscal policy which would, however, aggravate the cyclical situation and would massively impair economic recovery not only in the Eurozone, but also in the new member countries. What is the solution to the problem for Germany and EU-15, respectively? An expansionary fiscal policy which would raise public investment and pay a premium to firms which invest more than in previous years; plus long term growth policies. Cyclical Perspective: Countries which have low structural deficit ratios should strongly raise public investment in order to stimulate overall expansion in the Eurozone. As regards Germany, there is also the need to raise VAT which ideally should be done in two stages: 1 percentage point in 2004 and 2 points in 2005 which would stimulate anticipated consumption in 2004, higher VAT is unavoidable if income tax rates are to be cut. There is a need for a higher VAT in order to reduce the deficit-GDP ratio in a reliable way. A reform of the tax structure could go along with temporarily higher household transfers: "bonus payments" in 03/04. Finally, labor market reforms and improved innovation policies are crucial for the large core countries of the Eurozone. As regards Germany it would be wise to devote about 1/3 of foreign exchange reserves at the Bundesbank – there is an excess of reserves (including gold) – to a new capital funded public pillar of social security. Some of the suggestions made are based on a new OKUN-SCHUMPETER model.

Zusammenfassung EIIW Paper No. 107: Die Eurozone erlebte in 2002/03 einen zyklischen Abschwung. Deutschland verzeichnete drei aufeinanderfolgende Jahre (2001-03) mit annähernder Stagnation und fallender Kapazitätsauslastung. Während die US-Regierung in 2002 expansive Maßnahmen – unterstützt von Zinssenkungen der FED – vorgenommen hat, war die Wirtschaftspolitik in der Eurozone relativ zögerlich. Die EZB-Zinssenkung um ½ Prozentpunkt im Juni 2003 bringt das Refinanzierungszinsniveau der Banken auf 2%. Ist dies alles, was zur Überwindung der Stagnation in der Eurozone unternommen werden kann? Die Analyse zeigt, dass es gute Gründe für einen expansive Fiskalpolitik der Mitgliedsländer der Eurozone in 2003 und 2004 gibt, während man zugleich den Stabilitätspakt wegen der Wirkungen des Terrorschocks in 2001 aussetzen sollte. Dies heißt aber keineswegs, dass Strukturreformen – etwa im Bereich der Arbeitsmärkte und der Sozialversicherung – nicht adäquate fortzuführen sind. Die Arbeitslosenzahlen in Deutschland erreichten einen neuen Rekordwert im Mai 2003 and düften im Winter 2003/04 fast 5 Mio. erreichen. Die Tatsache, dass Regierung und Tarifvertragsparteien sich über Jahrzehnte an eine Arbeitslosenquote von nahe 10% gewöhnt haben, ist ein Risiko. Gäbe es einen negativen Wirtschaftsschock, dann könnte die Arbeitslosenzahl auf über 8 Mio. ansteigen (in der Weimarer Republik kam Kanzler Brüning Ende April 1930 bei 2.3 Mio. Arbeitslosen an die Macht, er schied aus im Mai 1932 bei 6 Mio.). Deutschland dürfte in 2003 stagnieren, für 2004 wird ein moderater Aufschwung erwartet. Das sind schlechte Nachrichten für Deutschland bzw. die Eurozone. Die strukturelle Schwäche Deutschlands unterminiert mit die Wirtschaftsentwicklung in europäischen Partnerländern – wie Niederlande, Italien, Schweiz. Die Eurozone leidet in mittlerer Sicht unter der doppelten strukturellen Wachstumsschwäche Deutschlands und Italiens. Dabei müssen die langfristigen Wachstumsprobleme von den zyklischen kurzfristigen Wirtschaftsproblemen analytisch unterschieden werden. In Zeitraum 1992-2001 verzeichnete die deutsche Wirtschaft ein Wachstum, das rund einen Prozentpunkt unter dem der EU-11 Partnerländer lag. Gründe für die Wachstumsschwäche? Nach dem Ende des Kalten Kriegs sehen sich Deutschland (und Japan) mit einem härteren Technologiewettbewerb konfrontiert als früher, da die USA, Frankreich und Großbritannien nicht mehr länger deutlich über 50% der Innovationsaufwendungen für Militärprojekte verwenden. In Deutschland ist im Übrigen die Arbeitsproduktivität im Hochtechnologiesektor unter den Durchschnitt aller Branchen. Schwache PISA-Schultestergebnisse sind ebenso bemerkenswert wie der Umstand, dass Deutschland bei den Hochschulausgaben - relativ zum Sozialprodukt – im Vergleich zu Skandinavien und den USA nur 2/3 bzw. ½ des Niveaus erreicht. Zudem gibt es einen Mangel an regionaler Lohndifferenzierung und zu wenig Gründerdynamik. Vor diesem Hintergrund ist die Schockwirkung des Terroranschlags vom 11.9.2001 dramatisch, da sie – zusammen mit dem Aktienmarkteinbruch in 2001/2002 – die Investitionsquote verminderte. Der starke Fall der EU-Aktienmärkte reflektierte z.T. den Einbruch auf den US-Aktienmärkten, wo eine spekulative Blase in den Vorjahren durch betrügerische Analysten bei einigen Investmentbanken verstärkt worden war. Die Kaufempfehlungen der Analysten an die Öffentlichkeit bezogen sich auf Aktien, die intern längst als überbewertet eingestuft wurden, wobei der Zweck in einer Stimulierung des Merger & Acquisition-Geschäfts der Investmentbanken bestand. Derartige Betrügereien künftig zu verhindern, sollte als eine der Aufgaben für ein künftiges „Basel III-Regelpaket" der Bank für Internationalen Zahlungsausgleich gelten. Die Weltwirtschaft leidet nach der Überinvestitionswelle im Zuge der Aktienkurs-Blase an einer Unterinvestitionswelle als Echoeffekt. Die Investitionsquoten sind im Zeitraum 2001-03 in der EU gefallen, wobei die Deutschlands besonders stark zurückging, was zur Rezession in 2003 beitrug. Ein fiskalisches Kernproblem Deutschlands ist die Überschreitung der 3%-Defizitmarke in 2002, wobei die Europäische Kommission ein Verfahren wegen übermäßigen Defizits gegen Deutschland eingeleitet hat; hier ist man nun in Gesellschaft mit Portugal and Frankreich. Die deutsche 3.6%-Defizitmarke hätte man leicht vermieden, wenn Finanzminister Eichel nicht eine grob fehlerhafte Körperschaftssteuerreform durchgeführt hätte, die Einnahmeausfällen von rund 20 Mrd. € (1% des Bruttoinlandsprodukts!) bzw. Körperschaftssteuereinnahmen von Null zur Folge hatte. 2003 wird die Situation nur leicht verbessert sein, erst ab 2004 ist Besserung in Sicht. Eine höhere als erwartete Arbeitslosigkeit hat reduziert die Aussichten, die Defizitquote in 2003 und 2004 unter 3% zu halten. Dass Deutschland durch eine restriktive Fiskalpolitik in 2003/04 Vernünftiges für das Land und die EU leisten könnte, ist nicht zu sehen, vielmehr würde in 2004 – im Jahr der EU-Osterweiterung - die Wirtschaftsdynamik geschwächt; bis in die EU-Beitrittsländer hinein. Die Lösung der Probleme für Deutschland und die EU-15-Länder liegt eher in einer wachstumsorientierten Fiskalpolitik mit höheren öffentlichen Investitionsausgaben und Investitionsanreizen für Unternehmen; plus langfristige Wachstumspolitik. Zyklisch gilt: Länder mit geringem strukturellem Defizit sollten öffentlichen Investitionen stärker erhöhen als andere. Deutschland sollte die Mehrwertsteuersätze in zwei Stufen in 2004 und 2005 erhöhen, und zwar zunächst um 1 Punkt, im Folgejahr um 2 Prozentpunkte. Dies würde nicht nur unbedingt notwendige Einnahmeverbesserungen erbringen – unabdingbar bei einer gewünschten Einkommenssteuersenkung - , sondern auch einen konjunkturell sinnvollen Impuls für das Vorziehen von Konsumausgaben in 2004. Ohne eine Mehrwertsteuererhöhung kann das dauernd Unsicherheit schaffende Problem der 3%-Defizitquote nicht nachhaltig angegangen werden. Die vorgeschlagene Steuerstrukturreform könnte man verbinden mit einmaligen Transferzahlungen im Herbst 2003 und 2004. Schließlich bleiben Arbeitsmarktreformen und Verbesserungen bei der Innovationspolitik für die Kernländer der Eurozone dringlich. Deutschland sollte im Übrigen 1/3 der - überschüssigen - Währungsreserven bei der Deutschen Bundesbank umwidmen, und zwar in eine kapitalgedeckte Säule der staatlichen Alterssicherung. Einige der hier gemachten Vorschläge basieren auf einem neuen OKUN-SCHUMPETER Makromodell.

Prof. Dr. Paul J.J. Welfens, Jean Monnet Professor für Europäische Wirtschaftsintegration, Präsident des Europäischen Instituts für Internationale Wirtschaftsbeziehungen (EIIW) an der Bergischen Universität Wuppertal, Gaußstr. 20, D-42119 Wuppertal; welfens@uni-wuppertal.de; www.euroeiiw.de

EIIW Paper No. 107

September 2003

Überwindung der Wirtschaftskrise in der Eurozone: Stabilitäts-, Wachstums- und Strukturpolitik

Inhaltsverzeichnis

Eckpunkte der Analyse 1

1. Einführung: Deutschland und die Eurozone in einer Krisensituation 8

2. Wachstumsschwäche in Deutschland und der Eurozone 13

2.1. Internationales Umfeld 13

2.2. Wirtschaftssituation in Deutschland und der EU 14

2.3. Ausgewählte Entwicklungen in der EU 22

2.4. Erklärung der Wachstumsschwäche 24

3. Neue Politik: Gegen strukturelle Wachstumsschwäche und Stagnationsrezession 33

3.1. Neue Finanzpolitik und Aussetzung des Stabilitäts- und Wachstumspaktes 39

3.2. Stabilitätspolitik in Deutschland: Bonuszahlung plus Mehrwertsteuererhöhung plus Investitionsförderung 43

3.3. Koordinierte Politik in der Eurozone bzw. der EU 45

3.4. Geldpolitik: Neue Zielfestlegung 47

3.5. Strukturpolitik 49

4. Für Reformen in Deutschland und in der EU 53

Anhang 1: Einfacher analytischer Rahmen.....57

Anhang 2: Gravitationsmodelle und Deflationsdruck: Ein neuer Ansatz 58

Anhang 3: Aktienkursbildung 60

Anhang 4: „Schumpeterdynamik“ im internationalen Vergleich.....60

Literatur 69

Verzeichnis der Abbildungen

Abb. 1: Konjunkturelle Entwicklung in der Eurozone 16
Abb. 2: Reales Wachstum in Deutschland, Frankreich, USA, EU-12, EU-15 17
Abb. 3: Wachstumsrückstand Deutschlands gegenüber Euro-11, 1992-2001 (Reales Bruttoinlandsprodukt) 17
Abb. 4: Die Entwicklung der Arbeitslosenquoten Deutschland, Frankreich, USA, EU-12 und EU-15 18
Abb. 5: Längerfristige Investitionsquoten-Entwicklung und Beschäftigungswachstum in den USA 21
Abb. 6: Längerfristige Investitionsquoten-Entwicklung und Beschäftigungswachstum in Deutschland 21
Abb. 7: Längerfristige Investitionsquoten-Entwicklung und Beschäftigungswachstum in EU-15 22
Abb. 8: Investitionsquoten in ausgewählten Ländern 1960-2004 (in % des BIP) 24
Abb. 9: Patentanmeldungen im internationalen Vergleich 1963-2001 27
Abb. 10: USA: Kurs-Gewinn-Verhältnis von Technologie-, Medien- und Telekommunikationswerten (TMT) und Nicht-TMT-Werten im Euro-Währungsgebiet (Monatsdurchschnitte) 28
Abb. 11: Trendwachstum des Bruttosozialprodukts in Deutschland und den USA 36
Abb. 12: Patentintensitäten in ausgewählten Ländern in 2001 39
Abb. 13: Gründerdynamik in ausgewählten OECD-Ländern 67
Abb. 14: Selbständigenquoten in ausgewählten Ländern 67
Abb. 15: Patentbestandszahlen für Deutschland beim Deutschen Patentamt 68

Verzeichnis der Tabellen

Tab. 1: Wachstum von Bruttoinlandsprodukt und Beschäftigung (% p. a.) 35
Tab. 2: Jährliches Wachstum der Bevölkerung 37
Tab. 3: Arbeitsinput auf Basis von Vollzeitäquivalent (% p. a.) 38

Eckpunkte der Analyse

Die Wirtschaftsentwicklung in 2003 wird in der Eurozone voraussichtlich durch das geringste Wachstum seit 1992 gekennzeichnet sein – 2003 dürfte ein Stagnationsjahr werden, in dem die Arbeitslosigkeit in der Eurozone steigt. Ausgehend von etwa 2% Produktivitätszuwachs und einem Wachstum von höchsten 0.5% in Deutschland in 2003, wird das Arbeitsvolumen um etwa 1.5% zurückgehen und damit die Arbeitslosigkeit gerade in Deutschland weiter steigen; im Winter könnte die Arbeitslosenzahl nahe an die 5 Mio. reichen. Das Ansteigen der Arbeitslosenzahl reflektiert die dreijährige Beinahestagnation im Zeitraum 2001-03, die wiederum weltwirtschaftlicher Abschwächung, aber auch dem zeitweise realen Fallen der verfügbaren Einkommen und dem Rückgang der Investitionsquote sowie der öffentlichen Investitionsquote in Deutschland zuzurechnen sind.

In dieser Situation könnte man auf den in vielen Modellen prognostizierten Aufschwung für 2004 setzen und auf eine geringfügige baldige Besserung von Wachstum, Beschäftigung und Haushaltslage im Schlepptau der US-Wirtschaft hoffen. Aber es sei daran erinnert, dass Standardmakromodelle die Rezession 2001 nicht voraussagten – und mit Blick auf den Terroranschlag vom 11.9.01 mit seiner globalen Verunsicherungswelle – auch gar nicht voraussagen konnten. Von daher sind Aufschwungsprognosen mit Vorsicht zu bewerten. Sicherer und besser wäre es, für einen kräftigen Aufschwung in der Eurozone zu sorgen und die anhaltende Beinahe-Stagnation in Deutschland zuverlässig zu überwinden. Eine dogmatische Konsolidierungspolitik in der Konjunkturlage zur Jahresmitte 2003 in Deutschland wäre ebenso unverantwortlich wie eine klare Antwort auf die Frage zu verweigern, wie eine nachhaltige Konsolidierung der Staatsfinanzen im Sinn eines langfristigen Einhaltens des Stabilitäts- und Wachstumspaktes erreicht werden kann. Auf theoretischer und empirischer Basis werden in diesem Beitrag folgende pragmatische Politikvorschläge – ein Plan zur Stabilisierung und Wachstums- bzw. Beschäftigungsförderung in der Eurozone, und insbesondere in Deutschland – entwickelt:

(1) In der nationalen Stabilitätspolitik Deutschlands ist nach dreijähriger Beinahestagnation, die wirkungsmäßig einer normalen Rezession – sprich Anstieg der Arbeitslosenquote – entspricht, eine **Doppelstrategie aus Nachfrage- und Angebotspolitik** notwendig: Der Staat könnte durch eine zum 1.10.2003 bzw. 1.10.2004 erfolgende „Bonuszahlung“ von Euro 1500 an Familien mit Kindern bzw. 500 an kinderlose Haushalte die Nachfrage stimulieren. Mit geringer Verzögerung sollte allerdings zwecks dauerhafter Einnahmeverbesserung der Mehrwertsteuersatz in zwei Stufen in 2003 und 2004 um 1 bzw. 2 Prozentpunkte angehoben werden. Das Stabilitäts- und Wachstumsgesetz ist anzuwenden, indem Abschreibungen für die Unternehmen investitionsförderlich verbessert werden; die öffentlichen Investitionsausgaben in 2004 und 2005 sollten deutlich steigen, nachdem sie über viele Jahre lang in realer Rechnung gesunken sind. Eine Steuerstrukturreform im Sinn einer größeren Rolle der Mehrwertsteuer ist mittelfristig unumgänglich, da die Einkommenssteuersenkungen im Zuge der Steuerreform ja Einnahmeausfälle bringen**. Eine gestufte Mehrwertsteueranhebung (Deutschland ist eines der Länder mit der niedrigsten Mehrwertsteuer) gibt Anreize für das Vorziehen von Konsumgüterkäufen in 2003 und wirkt damit temporär expansiv. Zugleich sollte die Einkommenssteuerreform um ein halbes Jahr vorgezogen werden. Abschreibungsverbesserungen für Unternehmen können Investitionen stimulieren. Die kommunale Baugenehmigungsdauer sollte durch ein Sonderpro-**

gramm zur bundesmäßig teilfinanzierten Einstellung von Fachkräften bei Bauämtern von durchschnittlich etwa einem halben Jahr binnen Jahresfrist auf unter zwei Monate gesenkt werden; dies wäre ein erheblicher positiver Schub für die Bauwirtschaft. Die begonnenen Maßnahmen zum Bürokratieabbau sind fortzuführen. Strukturreformen – im Gegensatz zur Konjunkturpolitik längerfristige Wachstumszusammenhänge betreffend – sollen grundsätzlich fortgesetzt werden.

(2) **Diejenigen Länder der Eurozone, die geringe Defizitquoten haben, sollten in 2003 und 2004 eine expansive Fiskalpolitik** betreiben, die vor allem auf höhere öffentliche Investitionen gerichtet sein müsste. Eine solche Fiskalpolitik führt zu einer Expansion sowohl in den Ländern mit expansiver Fiskalpolitik, aber auch zu positiven Einkommens- und Beschäftigungseffekten in den Partnerländern der Eurozone. Für Deutschland und Frankreich kommt wegen hoher Defizitquoten kaum eine mehrjährige expansive Fiskalpolitik in Frage; beide Länder sollten sich daher im Interesse einer kooperativen Lösung um eine entsprechende Politikausrichtung der anderen Länder der Eurozone bemühen. Bei anderen künftigen Rezessionen oder längeren Stagnationsphasen wird die Erwartung der Partner Deutschland und Frankreich dann sicher die sein, dass dank zwischenzeitlich erfolgreicher Konsolidierungspolitik diese beiden Länder mit expansiver Fiskalpolitik zur einer wirtschaftlichen Wiederbelebung der gesamten Eurozone führen.

(3) Empfehlenswert ist es, den **Stabilitäts- und Wachstumspakt in 2004 und 2005 in Bezug auf die 3%-Grenze der Defizitquote auszusetzen**, da ein unreflektiertes, dogmatisches Festhalten an der 3%-Defizitmarke eine Überwindung von Stagnation und Rezession verhindert und im Übrigen dem Sinn und Geist des Maastrichter Vertrags bzw. des Stabilitäts- und Wachstumspaktes widerspricht. Aus der Genese des Maastrichter Vertrages ergibt sich klar, dass die 3%-Marke eine aus dem 60%-Schuldenquotenkriterium abgeleitete Größe ist: Die für Normalzeiten geltende 3%-Obergrenze für die Defizitquote wurde nämlich als notwendig angesehen, um auf Basis plausibler Wachstumsannahmen eine langfristige Annäherung (Konvergenz) zur 60%-Schuldenquote sicherzustellen; Deutschland in 2003 ist knapp über diesem Limit, Frankreich knapp darunter, wobei Deutschland durch erfolgswirksame Verkäufe von überschüssigen Goldreserven und Privatisierungen die Schuldenquote ohne Weiteres unter 60% drücken könnte. **Viel wichtiger als ein starres Festhalten an der 3%-Defizitgrenze ist es, die Schuldenquote längerfristig bei bzw. unter 60% zu halten. Als wichtiger Grund für die Aussetzung der 3%-Marke in 2004/05 können die globalen negativen wirtschaftlichen Nachwirkungen des Terroranschlags vom 11. September 2001 genannt werden**, der im Kontext gängiger Prognosemodelle als Strukturbruch einzuordnen ist. Ein negatives singuläres Ereignis wie der erwähnte Terroranschlag konnte bei der Formulierung des Stabilitäts- und Wachstumspaktes nicht abgesehen werden. Die Grundüberlegungen hinter dem Stabilitäts- und Wachstumspakt sind zwar sinnvoll, nämlich übermäßige Haushaltsdefizite zu vermeiden; allerdings spricht nichts dafür, den Stabilitäts- und Wachstumspakt unnötig rigide auszulegen – denn dies würde eine kontraktive Fiskalpolitik in schwieriger Zeit für die Eurozone erzwingen, was unverantwortlich mit Blick sowohl auf die EU als auch auf die Weltwirtschaft wäre. Eine flexible Interpretation des Stabili-

täts- und Wachstumspaktes bedeutet keineswegs, dass die Länder mit in der Vergangenheit laxer oder unstimmiger Fiskalpolitik eine Generalabsolution erhalten. Vielmehr bleiben sie aufgefordert, längerfristig auf einen Kurs einer Fiskalpolitik einzuschwenken, der nachhaltig stabilitätsorientiert einerseits ist, andererseits hinreichend Bewegungsspielraum für die Bekämpfung einer Rezession schafft. Insgesamt ist eine flexiblere Interpretation des Stabilitäts- und Wachstumspaktes einerseits notwendig, etwa durch Interpretation der 3%-Grenze als gleitenden dreijährigen Durchschnitt; zudem durch eine größere Defizitflexibilität derjenigen Länder, die bei der Schuldenquote unter 60% liegen. Grundsätzlich müssen Länder in ihrer Politik strikter darauf achten, dass in Boomjahren ein ausgeglichener Haushalt zustande kommt. Aus sehr langfristiger Perspektive sind auch Reformen in der Sozialversicherung unausweichlich.

(4) **Mehr Professionalität in der Finanzpolitik** in Deutschland ist dringlich. Große handwerkliche Fehler wie bei der Körperschaftssteuerreform – mit nachfolgendem Doppeljahr von Null Steuereinnahmen, statt zuvor etwa 20 Mrd. € p. a. – dürfen nicht auftreten; zumal derartige Fehler bei der Steuerreformpolitik den Verteilungskampf zwischen Kapital und Arbeit verschärfen bzw. das Reformklima belasten. Bis heute sind keine personellen Konsequenzen aus der fehlerhaften Körperschaftssteuerreform gezogen worden, was nur Verwunderung auslöst und die Glaubwürdigkeit der Wirtschaftspolitik des Bundes insgesamt beschädigt. Unabdingbar ist im Übrigen mit Blick auf den Stabilitäts- und Wachstumspakt, dass Bund und Länder in einem Staatsvertrag zum nationalen Stabilitätspakt verbindlich denkbare Eventualitäten klar regeln. Der Subventionsabbau muss – abgesehen von der Innovationsförderung – fortgeführt werden. Da die strukturelle (konjunkturbereinigte) Defizitquote in Deutschland hoch ist, führt mittelfristig im Übrigen kein Weg an einer Kürzung bzw. Veränderung der überdimensionierten Eigenheimförderung vorbei, was bei schrumpfender Bevölkerung allerdings auch sachlich gerechtfertigt ist.

(5) Das **Stabilitäts- und Wachstumsgesetz sollte in der „rezessiven Stagnationssituation" in 2002/2003 angewendet werden**. Erwägenswert zur Stimulierung von Investitionen sind **verbesserte Abschreibungsmöglichkeiten** für Investoren; zugleich sollten die öffentlichen Investitionen in 2003/2004 deutlich steigen – die Wirtschaftspolitik ist aufgefordert, wenigstens näherungsweise dafür zu sorgen, dass die Neuverschuldung nicht höher als die öffentlichen Investitionen sind bzw. umgekehrt: dass die Höhe der öffentlichen Investitionen der Nettokreditaufnahme entspricht. Auch andere Maßnahmen sind denkbar. Mittelfristig ist das Stabilitäts- und Wachstumsgesetz mit Blick auf den Stabilitäts- und Wachstumspakt bzw. auf die veränderten Gegebenheiten in der Eurozone zu novellieren.

(6) In der **Wachstumspolitik** sollte Deutschland die wichtigsten längerfristigen Anpassungserfordernisse in Europa bzw. der erweiterten EU beachten und deutlich **wissens- und technologieintensive Produktionsbereiche fördern**. Besondere **Expansionsmaßnahmen für den Bereich der Informations- und Kommunikationstechnologie** sind notwendig, wobei vor allem der digitale Dienstleistungsexport zu fördern ist. Ein gemeinsames EU-Programm zur Stärkung der I&K-Dynamik, etwa via Einführung breitbandiger Universaldienste, ist erwägenswert. Besondere Impulse sind bei der Innovationsförderung in Deutschland notwendig, wo eine annähernd mittelfristige Verdopplung der

staatlichen F&E-Förderung erforderlich wäre, wenn man die Relation Forschungs- und Entwicklungsausgaben zu Bruttoinlandsprodukt im OECD-Spitzenreiterland Schweden erreichen wollte. Eine Verbesserung der Effizienz der Innovationsförderung ist gerade im Kontext einer Budgetausweitung in diesem Bereich dringlich. Es gibt in Deutschland erkennbare Schwächen der Innovationsförderung, die wenig auf relativ betriebsgrößenneutrale Steuervergünstigungen, wohl aber sehr deutlich auf Beihilfen ausgerichtet ist. Eine deutliche Erhöhung der Innovationsförderung über eine Reihe von Jahren ließe sich durch das Abschmelzen überschüssiger Goldreserven bei der Bundesbank finanzieren. **Zugleich ist die hohe spezifische Arbeitslosenquote von Ungelernten – sie liegt bei über 25% in 2003 – durch gezielte und differenzierte Bildungs- und Umschulungsmaßnahmen abzubauen; hierzu sollte eine Weiterbildungsstiftung in Trägerschaft der Tarifvertragsparteien gegründet werden (mit Anschubfinanzierung des Bundes bzw. der Bundesbank), wobei die Tarifvertragsparteien dann allerdings auch verantwortlich für Weiterbildungsmaßnahmen bzw. eine Tarifpolitik sind, die die Arbeitslosenquote der Ungelernten auf unter 5% zurückführt**.

(7) Die politische Unabhängigkeit der EZB ist per Vertrag vorgegeben, und es gibt gute Gründe für diese Unabhängigkeit. Dieser Vertrag lässt aber offen, wer die Zielsetzung der EZB konkret festlegt. Da die EZB im Kontext mit einer Zielsetzung einer Inflationsrate von unter 2% offenbar im Zeitraum 1999-2003 eine deutlich zu restriktiv ausgerichtete Politikzielsetzung verfolgt hat, sollte der ECOFIN eine Zielvorgabe bei der Inflationsrate von 2-3% (berechnet ohne Mehrwertsteuer- und Verbrauchsteuereffekt) pro Jahr machen. Die bisherige interne EZB-Zielmarke von unter 2% bei der Inflationsrate bedeutet **angesichts des Balassa-Samuelson-Effekts,** dass Deutschland und Frankreich zielmäßig eine Inflationsrate von nahe bzw. unter 1%, also bei Einrechnung von Güter-Qualitätsverbesserungen de facto Deflation, aufgezwungen wird. Der Balassa-Samuelson-Effekt bedeutet, dass in (relativ armen) EU-Ländern mit hohem Wachstum der relative Preis nichthandelsfähiger Güter strukturell im Zeitablauf steigt, was auf Inflationsraten auch bei Normalauslastung des Produktionspotentials von nahe 3% in Spanien, Irland, Portugal, Griechenland, Finnland und Niederlande hinausläuft. Rechnerisch bedeutet eine solche Inflationsrate von 2-4% in schnell wachsenden Ländern, dass bei der strikten EZB-Zielsetzung der Rest der Eurozone – insbesondere Deutschland und Frankreich – zeitweise Richtung Deflation und damit Stagnation oder gar Rezession gedrängt wird. Sinn der Euro- und EZB-Schaffung in 1999 war bekanntlich nicht, eine wachstumsschädliche monetäre Restriktionsveranstaltung auf EU-Ebene zu organisieren, sondern die positiven Erfahrungen mit der Geldpolitik der Deutschen Bundesbank und der DM zu europäisieren. Zu Bundesbank- bzw. DM-Zeiten aber existierte gewiss keine stillschweigende Zielsetzung, dass man in Deutschland eine Inflationsrate unter 1% erreichen wollte. Da es keinerlei Argumente für eine derart restriktive Zielsetzung gibt, kann eine Euroland-bezogene Inflationsratenzielsetzung von unter 2% bei der EZB nur als schädlich für die Wirtschaftsentwicklung der Eurozone und damit auch der EU eingeordnet werden. Zwar hat die EZB die Inflationsrate durchaus knapp über 2% steigen lassen, aber eine zu strikte Inflationszielsetzung schürt Erwartungen hinsichtlich einer restriktiven Geldpolitik. Hier zeigt sich im Übrigen auch der Nachteil einer recht einseitigen Zielformulierung für die EZB, deren klar prio-

ritäre Zielausrichtung auf Vermeidung von Inflation keinerlei Anreiz gibt, expansionsförderliche Spielräume der Geldpolitik zum Nutzen der Mitgliedsländer pragmatisch und systematisch zu erschließen. Von daher gibt es nur geringe Anreize, in der EU eine optimale Politikmischung von Geld- und Fiskalpolitik zu sichern. **Wenn die EZB keine korrigierte Zielsetzung beim Inflationsziel Richtung 2-3% als längerfristigen Zielwert vornimmt, sollte der ECOFIN die konkrete Zielsetzung ggf. in dieser Höhe vorgeben.** Es bleibt der Notenbank in ihrer Unabhängigkeit dann unbenommen, wie sie diese Zielvorgabe erreicht. Die Aussage im Maastrichter Vertrag, dass die EZB die allgemeinen wirtschaftspolitischen Ziele der Mitgliedsländer unterstützen soll, soweit dies nicht das Erreichen des Ziel der Preisniveaustabilität gefährdet, kann im Übrigen nur so verstanden werden, dass die EZB insbesondere nicht von vorn herein mit anhaltend restriktiver Geldpolitik in Phasen geringer Inflation die Staaten der Eurozone beim Erreichen der Ziele der Stabilitätspolitik – wie Vollbeschäftigung und Wachstum – systematisch behindern soll. **Der Konvent sollte in die Verfassung schreiben, dass die EZB für alle Mitgliedsländer der Eurozone Deflation verhindern soll.**

(8) Die **nationalen Notenbanken sollten künftig regelmäßig Daten zur regionalen Lohndifferenzierung veröffentlichen** und analysieren. Bessere Kenntnisse über das Ausmaß an regionaler, sektoraler und qualifikatorischer Lohndifferenzierung könnten u. U. den Druck in Richtung auf eine vernünftige, beschäftigungsförderliche Tarifpolitik verstärken; **die Beschäftigungseffekte einer Erhöhung der Investitionsquote könnten in Deutschland bzw. der Eurozone stärker ausfallen, wenn die Gewerkschaften steigende Lohnforderungen mit einer bewusst längeren Zeitverzögerung im Aufschwung stellen würden: Eine produktivitätsorientierte Lohnpolitik mit eingebauter Verzögerung –** als Variante beschäftigungsförderlicher Lohnzurückhaltung **– und Arbeitsmarktflexibilisierung könnten helfen, den Aufschwung zu verlängern und beschäftigungsintensiver zu gestalten.** Zugleich wird den Trägern der Geldpolitik im Zuge von mehr lohnpolitischer Transparenz deutlich werden, wo die Grenzen der Tarifpolitik als Anpassungsinstrument bei nationalen und internationalen Schocks sind: wo also Geld- oder Fiskalpolitik verstärkt gefordert sind. In Deutschland sind die Rohdaten zur regionalen Lohndifferenzierung im sozioökonomischen Panel vorhanden, Arbeitgeberverbände mit großer Datenbasis haben bislang die Daten weder der Öffentlichkeit noch der Wissenschaft zugänglich gemacht.

(9) **Die überschüssigen Währungsreserven bei der Deutschen Bundesbank** – der Überschuss ergab sich im Kontext der Euro-Einführung, die für einen großen Teil der Importe nicht mehr länger eine Fakturierung in Fremdwährung bedeutet – **sollten zu einem erheblichen Teil in ein neues separates Konto Staatliche kapitalgedeckte Alterssicherungssäule übergeführt werden**. Diese ertragsorientiert zu verwaltende Säule eines neuen Rentenversicherungssystems würde den Übergang zu einem nachhaltig soliden Rentenversicherungssystems erleichtern. Wenn im Monatsbericht der Deutschen Bundesbank vom Januar 2003 die Importreichweite der Reserven unter Einschluss von Intra-Eurolandhandel berechnet wird und dabei suggeriert wird, es gebe keine Überschussreserven, so ist diese Berechnungsweise vielleicht originell; aber in jedem Fall methodisch als höchst zweifelhaft und der Glaubwürdigkeit der bis-

her sehr angesehenen Bundesbank schädlich einzuordnen (noch dazu, weil der Bericht auch noch in Englisch weltweit im Internet publiziert wurde und in Fachkreisen für Stirnrunzeln und Schmunzeln sorgte). Aus Sicht der Neuen Politischen Ökonomie drängt sich der sonderbare Eindruck auf, dass mit dem Monatsberichtsbeitrag auf krude, analytisch inkonsistente Weise das Festhalten der Bundesbank an überhöhten bzw. überschüssigen Gold- und Devisenreserven verteidigt werden soll. In dieser Sache ist nicht nur mehr Rationalität in der Debatte um die Frage der Angemessenheit der Währungsreservenhaltung gefordert.

(10) Wachstumspolitik muss langfristig angelegt sein, wobei hier für Deutschland mit einer Gesellschaft mit alternder Bevölkerung eine schwierige Herausforderung liegt. **Dabei muss Deutschland sich mit Blick auf die Globalisierung, das Ende des Kalten Kriegs und die EU-Osterweiterung darauf einstellen, dass andere Länder gegenüber der Bundesrepublik insbesondere technologisch und beim Bildungsstand aufholen. Strategisch unerlässlich ist es, Schwächen im deutschen Bildungssystem anzugehen: Stichworte sind hier die Senkung der in den 90er Jahren gestiegenen hohen Schulabbrecherquote und Verbesserung in den „PISA-Disziplinen" sowie ein undogmatischer Ausbau der Hochschulbildung, einschließlich der Aktivierung von Hochschulen für Weiterbildungsangebote an Berufstätige gegen Entgelt. Eine stärker leistungsbezogene Entlohnung im Bildungsbereich könnte helfen, zu besseren Bildungsangeboten zu motivieren.** Langfristig muss die Finanzpolitik in Ländern der Eurozone in Boomjahren strikt auf leichte Überschüsse bzw. Budgetausgleich ausgerichtet sein, da sonst bei Stagnation oder Rezessionen kein Spielraum für expansive Fiskalpolitik besteht. Auf Basis der DOMAR-Relation, wonach sich die langfristige Schuldenquote als Quotient von Defizitquote und realer Wachstumsrate ergibt, ist in Deutschland eine trendmäßige Defizitquote von 1.5% bei einem Trendwachstum von 2.5% mit einer gewünschten Schuldenquote von maximal 0.6 vereinbar. Die strukturelle Defizitquote sollte in Normalphasen der Konjunktur grundsätzlich nur kurzfristig 1% des Bruttoinlandsproduktes überschreiten, da sonst im Fall einer Rezession oder einer längeren Stagnationsphase kein Spielraum für eine kreditfinanzierte Expansion öffentlicher Investitionen besteht. Zudem ist unabdingbar, dass die Politik, aber auch die Gesellschaft sich der Tatsache stellt, dass im Zuge einer langfristig steigenden Lebenserwartung und sinkender Kinderzahlen Reformen in der umlagefinanzierten Sozialversicherung notwendig sind, zugleich aber Anreize für den Auf- und Ausbau einer kapitalgedeckten Alterssicherung gesetzt werden müssen. Es muss schließlich stärker als bisher darauf geachtet werden, dass wachstumsrelevante Ausgabenposten wie Bildung, öffentliche Investitionen oder Forschungsförderung nicht mehrere Jahre hintereinander relativ zum Bruttoinlandsprodukt deutlich fallen. **Investive Staatsausgaben und Bildungs-, Forschungsförderungs- bzw. I&K-Stärkungsmaßnahmen müssen im Rahmen der Setzung wachstumspolitischer Ausgabenprioritäten klar Vorrang vor konsumtiven Staatsausgaben haben; sonst kann die Wachstumsschwäche Deutschlands kaum überwunden werden. Eine massiv erhöhte – und effizienzmäßig verbesserte – Innovationsförderung von Bund und Ländern ist dringlich. Zugleich sollte die Selbständigenquote durch gezielte Maßnahmen erhöht werden, wobei der Förderung weiblicher Unternehmertalente strategische Bedeutung**

zukommt (hier liegt Deutschland etwa im Vergleich zu Skandinavien klar zurück; beachtlich sind im Übrigen die vom BMWA schon entfalteten Initiativen für mehr Selbständigkeit). Hier wäre auch an eine EU-weite Initiative zu denken. Schließlich ist mit Blick auf die strukturell schwierige Haushaltssituation zu erwägen, Möglichkeiten zur Ermutigung privater Hochschulgründungen zu prüfen, damit die bestehende Hochschullücke in Deutschland längerfristig durch einen vernünftigen Mix staatlicher und privater Universitäten – mit Stipendiensystem – geschlossen werden kann. Wachstumsfeindliche Subventionen sind nachhaltig zurückzuführen, sofern sie nicht positive externe Effekte, wie etwa im Fall der Forschungsförderung, widerspiegeln. Strukturreformen bleiben notwendig.

1. Einführung: Deutschland und die Eurozone in einer Krisensituation

Die USA haben in den 90er Jahren eine lang anhaltende kräftige Wirtschaftsexpansion verzeichnet, die zu Ende der Dekade – in der Spätphase des Aufschwungs – noch durch hohe Wachstumsraten gekennzeichnet war. Zwar hatten einige EU-Länder, so etwa Irland, Finnland, Schweden, Großbritannien, Niederlande, Spanien und zeitweise auch Frankreich in den 90er Jahren ebenfalls hohes Wirtschaftswachstum. Allerdings sind die Wachstumsraten anderer EU-Länder über viele Jahre relativ moderat ausgefallen. Hier sind vor allem Italien und Deutschland zu nennen, wobei Italiens schwaches Wachstum Mitte der 90er Jahre teilweise auf die im Vorfeld der Beitrittsvorbereitungen zur Euro-Zone notwendige mehrjährig restriktive Fiskalpolitik zurückzuführen war. Allerdings hat Italien – ähnlich auch Spanien, Portugal und Irland – ab 1998/99 in besonderer Weise von der eurobedingten Senkung des Realzinssatzes profitiert.

Der traditionelle Zinsvorteil für Emittenten aus Deutschland ist hingegen im Zeitraum 1999-2003 fast auf Null geschmolzen. Da zugleich die Inflationsrate in Deutschland besonders niedrig ist, leidet die Bundesrepublik unter einem strukturell hohen Realzinssatz. Dies gilt ähnlich auch für die Niederlande und Österreich, deren Wirtschafts- und Beschäftigungs- sowie Haushaltsentwicklung im Zeitraum 1999-2003 besser als in Deutschland war. Die zins- bzw. eurobedingte Expansionswirkung in Südländern der Eurozone hat das Wachstum dieser Länder begünstigt, wovon über die Handelsverflechtung mit Zeitverzögerung auch Deutschland, Frankreich und die Beneluxländer profitierten.

Nach dem US-Wirtschaftseinbruch in 2001 hat sich die globale, insbesondere aber die Wirtschaftsdynamik in der Eurozone verlangsamt. Die Wirtschaftsentwicklung in 2003 dürfte vor dem Hintergrund der bekannten Zusammenhänge von Industrieproduktion und Bruttoinlandsproduktenwicklung in der Eurozone durch das geringste Wachstum seit 1992 gekennzeichnet sein. 2003 dürfte ein Stagnationsjahr bzw. eine Periode geringen Wachstums werden, in dem die Arbeitslosigkeit in der Eurozone deutlich steigt. Ausgehend von etwa 2% Produktivitätszuwachs und einem Wachstum von höchstens 0.5% in Deutschland in 2003 wird das Arbeitsvolumen um etwa 1.5% zurückgehen und damit die Arbeitslosigkeit gerade in Deutschland weiter steigen. Das verfügbare Einkommen ist in realer Rechnung im Jahr 2002 leicht gesunken, so dass die schwache Binnennachfrage in diesem Jahr nicht erstaunt – und auch für 2003 ist hier kaum Belebung zu erwarten. Dies gilt insbesondere auch wegen der weiter steigenden Arbeitslosigkeit, die im Mai 2003 einen monatsbezogenen Rekordwert nach der deutschen Wiedervereinigung erreichte. Für 2004 ist eine konjunkturelle Besserung für Deutschland und die Eurozone zu erwarten, aber eine solche zyklische Besserung hat mit einer nachhaltigen Erhöhung des realen Wachstums zunächst wenig zu tun. Nur wenn es gelingt, in einer konjunkturellen Aufschwungsphase auch positive Reformweichen für mehr langfristiges Wachstum zu stellen, kann eine Erhöhung der Trendwachstumsrate erwartet werden.

Die Akteure der Bundespolitik, aber auch bei der Europäischen Kommission, sind in 2003/2004 in einer schwierigen Situation. Wenn Deutschland nach dem Reißen der 3%-Marke in 2002 auch in 2003 – das ist angesichts einer Fast-Rezession unvermeidlich – und in 2004 die 3%-Defizitgrenze nicht einhalten sollte, so wird dies für die Bundesrepublik mit einem europa- und weltweiten politischen Glaubwürdigkeitsverlust einhergehen (ein solcher ist schon eingetreten, als Finanzminister Eichel den für 2006 versprochenen Haushaltsausgleich im Frühjahr 2003 öffentlich absagte). Wenn der Bund andererseits massiv Ausgaben kürzt oder Steuern erhöht, dann wird er die konjunkturellen Aufschwungskräfte

in Deutschland und damit auch in der Eurozone deutlich schwächen. Die schwierige Wahl zwischen Glaubwürdigkeitsverlust und einer unintelligenten Wirtschaftspolitik hat sich das Finanzministerium in Deutschland z. T. selbst eingebrockt.

Die Europäische Kommission wiederum sieht sich der sonderbaren Aufgabe gegenüber, dass Sie wie ein strenger Dompteur – im Interesse des Stabilitäts- und Wachstumspaktes bzw. der Glaubwürdigkeit der Kommission – gegenüber den Mitgliedsländern mit übernormativer Defizitquote auftreten muss. Gegen Portugal, Deutschland und Frankreich laufen bereits Verfahren wegen übermäßiger Defizite. Dabei müsste die Europäische Kommission neben der Glaubwürdigkeit des Stabilitäts- und Wachstumspaktes auch das Gesamtinteresse der Eurozone bzw. der EU im Kopf haben. Dieses Gesamtinteresse verlangt tendenziell aber danach, expansive Fiskalpolitik im Sinn einer Erhöhung der öffentlichen Investitionsausgaben in der Mehrzahl der Länder der Eurozone zu fahren. Immerhin hat die Eurozone eine moderne Zentralbank, die EZB, die ja institutionell der erfolgreichen Deutschen Bundesbank nachempfunden ist – allerdings gibt es auch hier ein großes Aber mit Blick auf die EZB-Strategie.

Mit der deutlichen Zinssenkung um 1/2 Prozentpunkte am 5. Juni 2003 hat die EZB von der monetären Seite einen Expansionsimpuls für die Eurozone gegeben. Mit einer Zeitverzögerung von ein bis zwei Quartalen dürften auch die Kreditzinssätze nominal sinken. Die reale Zinsreduzierung wird allerdings infolge vermutlich deutlich reduzierter Inflationsrate in der Eurozone eher gering sein. Ob die EZB-Zinssenkung den Aufwertungsdruck vom Euro nehmen kann, erscheint fraglich, da das US-Leistungsbilanzdefizit kaum mittelfristig deutlich fallen dürfte. Darüber hinaus ist nicht ausgeschlossen, dass die US-Notenbank ihrerseits nochmals eine Zinssenkung in 2003 vornimmt.

In dieser Situation kann man auf den in vielen Modellen prognostizierten Aufschwung für 2004 und auf eine allmähliche Besserung von Wachstum, Beschäftigung und Haushaltslage setzen. Aber es sei daran erinnert, dass Standardmakromodelle die Rezession 2001 nicht voraussagten – und mit Blick auf den Terroranschlag vom 11.9. mit seiner globalen Verunsicherungswelle – auch gar nicht voraussagen konnten. Von daher sind Aufschwungsprognosen mit Vorsicht zu bewerten. Sicherer und besser wäre es, für einen kräftigen Aufschwung in der Eurozone zu sorgen. Besorgnis erregend ist, dass gerade in Deutschland trotz der eigentlich expansiv wirkenden Steuerreformen die Wachstumsdynamik so gering ist und von Seiten der Finanzpolitik eine konjunkturell unvertretbare Konsolidierungspolitik auch für 2003 und 2004 vorgesehen ist.

In Deutschland hat sich im Zeitraum 2001-2003 ein neues Zyklusmuster ergeben, das man als mehrjährige Beinahe-Stagnation bezeichnen kann – die Wachstumsrate lag drei Jahre lang nur bei 0.4% p. a.. Frühere Zyklusmuster negativer Art, die aus einem etwa einjährigen Rückgang des realen Bruttoinlandsprodukts bestanden, gefolgt von einer deutlichen Expansion des realen Bruttoinlandsprodukts, wurden damit durchbrochen. Auffällig ist auch, dass Deutschland im internationalen Vergleich in den 90er Jahren nicht zu den besonders dynamischen EU-Ländern gehörte, soweit es um eine produktivitäts- und wachstumsförderliche Expansion des Sektors der Informations- und Kommunikationstechnologie (I&K) – inklusive der Anwendungssektoren – ging. Die DEUTSCHE BUNDESBANK (2003b) stellt in ihrem April-Monatsbericht fest, dass die Trendwachstumsrate Deutschlands beim Produktionspotenzial in den 90er Jahren gesunken ist und schwacher als in Euroland, ganz zu schweigen von den USA, ausfiel. Die Wachstumsraten des Produktionspotenzials fielen in Deutschland in den 90er Jahren, wobei der Wachstumsbeitrag des Faktors Arbeit negativ war – und erst zu Ende der Dekade an die Null-Linie heranrückte. Quantitativ bedeutsamer war allerdings die Halbierung der Wachstumsrate der totalen

Faktorproduktivität bzw. des technischen Fortschritts in den 90er Jahren (während die Bundesbank hierzu keine Kommentierung gibt, wird sich die nachfolgende Analyse gerade auch mit den Fragen des technischen Fortschritts befassen). Diese negativen Befunde bedeuten natürlich keinesfalls zu übersehen, dass weite Teile der Wirtschaft in Deutschland von sehr leistungsfähigen und innovativen Unternehmen geprägt sind. Dennoch muss die Dreifachfrage gestellt werden:

- Was sind Gründe für die langfristige Wachstumsverlangsamung des wiedervereinten Deutschlands?
- Welche Auswirkung hätte eine fortgesetzte Wachstumsverlangsamung bzw. eine längere Stagnation auf Europa und darüber hinaus?
- Welche Politikoption gibt es in Deutschland, um mittel- und langfristig höheres Wachstum zu erreichen – und dabei wohl auch eine gewisse Qualität des Wachstums zu gewährleisten?

Es gibt auch mehrere Hauptfragen mit Blick auf die Überwindung der zyklischen Abschwächung bzw. der Rezession in Deutschland in 2003:

- Welche Strategie stimuliert die Wirtschaft und verbessert gleichzeitig die Chancen, längerfristig die 3%-Defizitquote einzuhalten?
- Welche Größenordnungen sind relevant, wenn der Staat etwa über höhere öffentliche Investitionen kurzfristig zu mehr Wachstum und Beschäftigung führen will?
- Welche Vorteile und Nachteile entstehen, wenn eine expansive Fiskalpolitik parallel in mehreren Ländern der Eurozone bzw. der EU vorgenommen wird?

Die Fiskalpolitik in Deutschland hat nur einen geringen Spielraum, da in 2002 die 3%-Obergrenze bei der Defizitquote überschritten wurde; und auch in 2003 ist die im Stabilitäts- und Wachstumspakt festgelegte 3%-Grenze wohl nicht zu halten. Hauptgrund hierfür ist die handwerklich fehlerhafte Körperschaftsteuerreform unter Finanzminister Eichel: Man übersah, dass die krude Reformkonstruktion – mit ihren enormen Anreizen zum schnellen Heben unverzinslicher Körperschaftsteuer–Anrechnungsguthaben – zu Nettoeinnahmen bei der Körperschaftsteuer von nahe Null in beiden Jahren führt, was gegenüber Vorjahren ein Rückgang von ca. 20 Mrd. Euro darstellt (fast 1% des Bruttoinlandsprodukts). Abhängig vom Kapitalisierungszins bedeutet die Quasi-Soforthebung der Anrechnungsguthaben in jedem Fall für den Staat einen großen Verlust, und zwar von etwa 15 Mrd. Euro. Das Überschreiten der 3%-Defizitmarke durch einen handwerklichen Fehler bei der Körperschaftsteuerreform – mit dem Hauptfehler einer völligen Steuerfreistellung der Veräußerungsgewinne bei Unternehmen, was den Anreiz für den Verkauf von Unternehmensbeteiligungen enorm erhöhte (traditionell finanziert der Erwerber eines Unternehmens einen Teil des Kaufpreises durch Heben der steuerlichen Anrechnungsguthaben beim erworbenen Unternehmen) – hat in einer Situation anhaltender Stagnation keinerlei Spielraum für eine expansive Fiskalpolitik gelassen, wie sie im Stabilitäts- und Wachstumsgesetz eigentlich vorgesehen ist. Stimuliert wird die Wirtschaft bislang primär durch das Sinken des Ölpreises in 2003 und den US-Konjunkturanstieg.

Da Deutschland für 1/3 des Bruttoinlandsproduktes der Eurozone steht, dämpft die mehrjährige Stagnation auch die Wirtschaftsentwicklung bei den Euro-Partnerländern. Deutschland wirkt mit seiner Wirtschaftentwicklung auf die Euro-Partnerländer grundsätzlich ähnlich wie die USA auf die Entwicklung in Deutschland. Von daher kommt gerade der Überwindung der zyklischen Schwäche Deutschlands eine besondere Bedeutung zu. Wenn neben Japan auch Deutschland in eine längerfristige Stagnation geraten sollte, dann

würde die Schwäche von zwei der drei führenden OECD-Länder auch zu einer weltwirtschaftlichen Belastung werden.

Von zyklischen Problemen zu trennen ist die Analyse und Therapie der langfristigen deutschen Wachstumsschwäche, die sich im mehrjährigen Wachstumsrückstand gegenüber Skandinavien, Niederlande, Großbritannien, Kanada und USA zeigt. Auch auf der Ebene der Bundesländer ist ein Wachstumsvergleich interessant.

Die Rolle der EZB ist bei der Geldpolitik zunächst im Bereich der Konjunkturentwicklung in der Eurozone einzuordnen, wobei die EZB im Vergleich zur US-Notenbank deutlich weniger expansiv auf den Terrorschock vom 11. September 2001 reagierte; vielleicht mit guten Gründen. Allerdings hat die EZB-Geldpolitik – nämlich bei der Zielsetzung für die Inflationsrate – auch eine wachstumspolitische Dimension; und zwar insofern, als eine offenbar sehr restriktive Zielsetzung bei der Inflationsrate insbesondere Deutschland und Frankreich mit nachhaltigem Deflationsdruck konfrontieren könnte. Ein solcher Deflationsdruck wäre zweifelsohne wachstumsschädlich.

Im Weiteren wird geprüft, welche Möglichkeiten nationaler und europäischer Konjunktur-, Wachstums- und Strukturpolitik geeignet sind, die Wirtschaftskrise in der Eurozone bzw. in Deutschland zu überwinden. Im Ergebnis wird vorgeschlagen, ein kreditfinanziertes Konjunkturprogramm für Deutschland bzw. die Eurozone zu beschließen; sinnvoll wäre eine Anwendung des Stabilitäts- und Wachstumsgesetzes, um u. a. über höhere Abschreibungen die Investitionen zu stimulieren und zudem höhere öffentliche Investitionen zu finanzieren. Soweit die Politik in Deutschland geneigt sein sollte, Konjunkturprogramme abzulehnen und dogmatisch am Einhalten der 3%-Grenze festzuhalten, trägt sie unmittelbar Verantwortung für das im Winter 2003 dann wohl unvermeidliche Ansteigen der Arbeitslosenzahl auf 5 Millionen. Während die Finanzpolitik erkennbar die im Jahresverlauf 2002/03 verschlechterten Steuerschätzungen strategische genutzt hat, um Reformwiderstände zu brechen, die sozialpolitischen Ausgabenkürzungen entgegenstanden, mag man dies als strategischen Schachzug der Politikakteure akzeptieren. Aber die bisweilen vernehmbare Behauptung, expansive Fiskalpolitik im Sinn eines Anstiegs der öffentlichen Investitionsausgaben und verstärkte Steuer- bzw. Abschreibungsanreize für mehr Investitionen sei in einer offenen Volkswirtschaft wirkungslos, ist falsch und erscheint weithin als eine Schutzbehauptung des Finanzministers, der Deutschland leichtfertig nach zwei Jahren Beinahe-Stagnation oberhalb der 3%-Defizitmarke bugsiert hatte; jedenfalls könnte aus analytischer Sicht eine expansive Fiskalpolitik in der Eurozone durchaus die konjunkturelle Wirtschaftsdynamik verbessern.

Im Übrigen – so wird hier vorgeschlagen – sollte die strukturell große Etatlücke durch eine gestufte Mehrwertsteuererhöhung in Verbindung mit einer zweijährigen Bonuszahlung an die privaten Haushalte geschlossen werden. Der Stabilitäts- und Wachstumspakt ist für zwei Jahre auszusetzen, eine gemeinsame expansive Fiskalpolitik der Länder der Eurozone in 2003 und 2004 ist erwägenswert. Allerdings müssen die Strukturreformen gerade in Deutschland längerfristig fortgesetzt werden, wobei u. a. eine stärker differenzierte Lohnpolitik, eine verstärkte Innovationsförderung und eine Modernisierung des Bildungssystems unerlässlich sind. Angesichts der strukturellen Wachstumsschwäche sind wachstumsförderliche Maßnahmen gerade in Deutschland unerlässlich. Dabei ist Deutschland sowohl bei den konjunktur- wie wachstumspolitischen Maßnahmen auch in der Verantwortung gegenüber den EU-Partnern. Denn eine anhaltende Stagnation würde die Wirtschaftsexpansion in ganz Europa schwächen.

Nachfolgend wird zunächst die Wachstumsschwäche in Deutschland und der Eurozone thematisiert, wobei ein erster Ausgangspunkt das internationale Umfeld bzw. die Wirt-

schaftssituation in Deutschland und der EU ist. Es folgt eine Erklärung des Anstiegs der Arbeitslosigkeit und eine Analyse der Wachstumsschwäche in Deutschland. Abschnitt 3 thematisiert die nationalen und europäischen Optionen der Konjunktur-, Struktur- und Wachstumspolitik. Es dürfte auf Basis einer neuen wirtschaftspolitischen Konzeption möglich sein, mittelfristig die Wachstumsrate in Deutschland auf gut 2% zu heben, das Budgetdefizit im Rahmen der Vorgaben des Stabilitäts- und Wachstumspaktes zu halten und die Arbeitslosenquote zu reduzieren. Hierbei sind Bund und Länder ebenso gefordert ihren Beitrag zu leisten wie die Deutsche Bundesbank und die EZB sowie die Tarifvertragsparteien; da Jammern in schwieriger Lage ohnehin nicht hilft, sollte man auf Basis einer kritischen Bestandsaufnahme klug die Politikoptionen diskutieren und ein stimmiges Maßnahmenbündel zusammenstellen.

2. Wachstumsschwäche in Deutschland und der Eurozone

2.1. Internationales Umfeld

In den USA hat sich das Wachstum nach 2000 abgeschwächt, was negativ auf die EU-Wirtschaftsentwicklung ausstrahlt. Die USA haben nach dem Terroranschlag vom 11.9.01 seitens der Notenbank die Zinssätze rasch und deutlich gesenkt, die US-Regierung hat eine deutlich expansive Fiskalpolitik verfolgt. An deren langfristigen Expansionswirkungen kann man allerdings insofern Zweifel anmelden, als vor allem die Rüstungsausgaben stark gestiegen sind. Nachdem die USA die Zinssätze auf ein sehr niedriges Niveau bis Anfang 2003 gesenkt haben und zudem auch eine beträchtliche Defizitquote von nahe 4% erreicht wurde, kann die US-Regierung kaum nachlegen. Ein gewisses Problem ist das US-Leistungsbilanzdefizit von etwa 2% in 2004, solange allerdings das US-Wachstum das in Japan und der Eurozone übersteigt, werden die USA wohl keine Probleme haben, ihr defizitäre Leistungsbilanzdefizit auch über lange Zeit zu finanzieren.

Im Vergleich zu den USA ist der Kern der Eurozone – Deutschland, Frankreich, Italien – zu Beginn des 21. Jahrhunderts von einer einerseits relativ inaktiven Fiskalpolitik geprägt. Andererseits haben alle drei Länder angesichts seit Jahren bestehender Arbeitslosenquoten von nahe 10%, gepaart mit hohen Anteilen von Langzeitarbeitslosigkeit, Probleme bei der Funktionsweise der Arbeitsmärkte. In den USA liegt die Arbeitslosenquote im langjährigen Durchschnitt rund vier Prozentpunkte niedriger, der Anteil der Langzeitarbeitslosen liegt bei etwa 1/10, was etwa ein Siebtel des Durchschnittswerts von Frankreich, Italien und Deutschland ist. Es ist unübersehbar, dass die Bundesrepublik, die nach 1950 drei Jahrzehnte ein dynamisches EU-Führungsland war, in den 80er Jahren in eine relative Rückstandsposition in der EU geraten ist. Im Zuge der Wiedervereinigung haben sich die Probleme verfestigt; zu einigen falschen ökonomischen Weichenstellungen bei der Wiedervereinigung kam ein langjähriger politischer Reformstau, der erst unter der rot-grünen Koalition aufgelöst wurde.

In den Währungsmärkten ist es in 2002/03 zu einer erheblichen Euroaufwertung gekommen, die im Mai 2003 den Wechselkurs gegenüber dem Dollar erstmals wieder über die Ausgangsmarke beim Euro-Start 1998 hob. Der US-Aufschwung Anfang 2003 ist noch relativ verhalten, da die Investitionsnachfrage rückläufig war und vor allem eine steigende Konsumnachfrage und erhöhter Staatsverbrauch zur Wachstumsrate von knapp 2% beitrug. Die Euro-Aufwertung reduzierte die Nettoexporte der Euro-Länder – 42% der deutschen Exporte gingen in 2002 in die Eurozone – sie wirkt dämpfend auf die Inflation in Euroland und verschärft den Deflationsdruck in Ländern wie Frankreich und Deutschland.

Die Bundesrepublik Deutschland wird aus Sicht der Gravitationsgleichung des Außenhandels ohnehin am stärksten von den wachsenden Billigimporten aus den osteuropäischen EU-Ländern betroffen sein, was bei einheitlichem Euro-Zins für die Bundesrepublik einen relativ hohen Realzins und damit hohe Kapitalkosten bedeutet. Deutschlands negativer RCA-Wettbewerbsfähigkeitsindex im Bereich kapitalintensiver Industrien – seit Mitte der 90er Jahre beobachtbar – bedeutet anhaltenden Verlagerungsdruck bei kapitalintensiver Produktion; allerdings mit Ausnahme immobiler schumpeterscher (technologieintensiver) Sektoren, bei denen Produktions- und Forschungsbereich so eng miteinander verbunden sind, dass Lohnkostenvorteile in der Produktion nicht zu einer Betriebsverlagerung ins Ausland führen.

Japan ist auch zu Beginn des 21. Jahrhunderts in einer fortgesetzten Stagnationsphase, die mit Deflation, Bankenkrise und explodierender staatlicher Schuldenquote einhergeht.

Dank der fortgesetzten Wirtschaftsexpansion in China und den ASEAN-Staaten ist der asiatische Wirtschaftsraum dennoch insgesamt von Wachstum gekennzeichnet. Allerdings darf man nicht übersehen, dass in großen Teilen Asiens radikale islamistische Strömungen für politische Unruhe und gewaltbereite Gruppen für ein fortgesetztes Terrorrisiko sorgen könnten, was wachstumsabschwächend wirkt. Ähnliche Probleme bzw. -risiken ergeben sich in anderen Teilen der Weltwirtschaft.

Zu Beginn des 21. Jahrhundert erscheint in der Weltwirtschaft als relativ stabil neben China nur die NAFTA (USA-Kanada-Mexiko) – mit einer in ihrer Selbstsicherheit seit dem 11. September 2001 allerdings verunsicherten USA – und mit Abstrichen die EU. In der EU ist bemerkenswert, dass in den Startjahren der Eurozone die Nicht-Euro-Länder Großbritannien, Schweden und Dänemark ein höheres Wachstum verzeichnet haben als die Länder der Eurozone; und innerhalb der Eurozone waren es nicht – konträr zu Mitte der 90er Jahre in akademischen Diskussionen oft geäußerten Befürchtungen – die südeuropäischen Mitgliedsländer, die größere Wirtschaftsprobleme verzeichneten, wenn man von Italien absieht. Es war vor allem Deutschland, das nach dem Euro-Start ein langsames Wachstum verzeichnete. Hätte Deutschland die Wachstumsrate der Euro-Partnerländer erreicht, dann wäre der Wachstumsbefund für den Euro-Raum günstiger. Die Bundesrepublik Deutschland ist ein führendes OECD-Land, aber anhaltend schwaches Wachstum würde die Position Deutschlands längerfristig unterminieren und das Zusammenwachsen Europas gefährden.

Es dürfte ein natürliches Anliegen der Währungsunion sein, durch relativ hohes, anhaltendes Wachstum insbesondere für Großbritannien mit dem Finanzzentrum London – als unentschlossenem Outsider-Land – attraktiv zu wirken. Von daher kommt der Überwindung der Wachstumsschwäche eine strategische Rolle zu. Zunächst sind die Bürgerinnen und Bürger in Deutschland an mehr Wachstum bzw. der Überwindung der Beinahe-Stagnation interessiert. Aber auch eurozonen-intern ist mehr Wachstum in Deutschland wesentlich, da eine fortgesetzte Schlusslicht-Position der Bundesrepublik längerfristig wohl den Rückzug Deutschlands aus der Eurozone zur Folge haben dürfte – von da aus aber könnte womöglich ein Zerfall der EU drohen.

Auch vor dem Hintergrund der Gravitationsgleichung im Außenhandel – und der positiven Verbindung von Handelswachstum und Wirtschaftswachstum – kommt der Revitalisierung der Wachstumskräfte in Deutschland sehr große Bedeutung zu. Anhaltende Stagnation Deutschlands hingegen würde die Expansionschancen gerade der Nachbarländer Frankreich, „Benelux“ und Polen deutlich mindern, wobei dann spätestens ab 2011 – dann gilt im EU-25-Raum volle Freizügigkeit – im Kontext hoher Arbeitslosenzahlen in Polen und Deutschland ein ökonomisch und politisch brisantes Zuwanderungsproblem für die Bundesrepublik droht. Da die Gravitationsgleichung auch für die Direktinvestitionen gilt, ist zu bedenken, dass Wachstumsschwäche in Deutschland auch geringe Unternehmensgewinne bedeutet und mithin möglicherweise induzierte Rückgänge bei den deutschen Direktinvestitionen in europäische Nachbarländer. Während eine solche Entwicklung in einigen Sektoren das Abwandern von Arbeitsplätzen verlangsamen wird, würde zugleich der wachstumsförderliche Zufluss von Direktinvestitionen in EU-Partnerländer, damit aber auch das deutsche Exportwachstum, reduziert.

2.2. Wirtschaftssituation in Deutschland und der EU

Die Bundesrepublik Deutschland hat schwaches Wachstum zu Beginn des 21. Jahrhunderts verzeichnet: 0.6% in 2001, 0.2% in 2002 und etwa 0.5% in 2003 sind angesichts des gro-

ßen technischen Fortschritts – zumal im Bereich der Informations- und Kommunikationstechnologie, der in Preisen von 1995 10% der gesamtwirtschaftlichen Wertschöpfung in 2000 ausmachte – als sehr gering anzusehen. Die Arbeitslosigkeit wird bei einer solchen Stagnationsphase in der Regel ansteigen, was zu einem Nachfrageausfall, verminderter Konsum- und Investitionsnachfrage und zu reduzierten Einnahmen bei Steuern und Sozialabgaben führt.

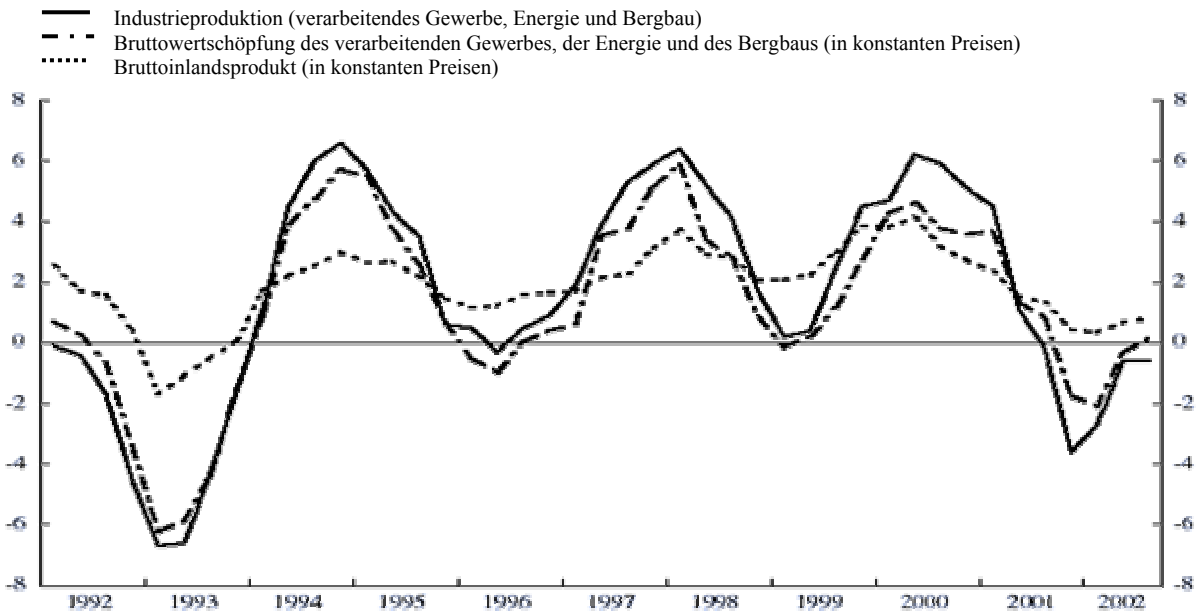
Zu den Negativentwicklungen der Jahre 2001 bis 2003 gehört auch der starke Rückgang der Aktienkurse, die Rückgänge von über 50% in der Spitze – gegenüber Vorjahreswert gemessen – verzeichneten. In etwa parallel dazu gingen auch der Ifo-Geschäftsklimaindex und der Konsumentenvertrauensindex zurück. Die Relation von Aktienmarktkapitalisierung (Wert der Aktien zu Marktkursen) fiel in Deutschland von 58% des Bruttoinlandsproduktes in 2001 auf 31% in 2002 und war damit ähnlich niedrig wie 1996 mit 28% (DEUTSCHE BUNDESBANK, 2003, Monatsbericht März). Die Eurozone insgesamt steht insofern besser da, als die Aktienkurskapitalisierung von 69% auf 48% sank (1996: 34%). Im Vergleich zu Großbritannien und USA ist allerdings auch diese relative Marktkapitalisierung für 2002 gering, da die beiden Länder 108% bzw. 105% erreichten; für die beiden Länder war dies ein deutlicher Rückgang gegenüber 2001 mit 137% bzw. 150% (1996: 192 bzw. 127%). Japan stand hingegen in 2002 bei 54% (1996: 70%, 2001: 59%). Da Aktienmärkte für die Unternehmensfinanzierung in den USA und Großbritannien eine größere Rolle spielen als in Deutschland, ist der Verfall der Aktienkurse vor allem für diese beiden Länder eine investitionsrelevante Belastung. Insgesamt ist es eine interessante Frage, welchen Verlauf die Wirtschaft ohne die z. T. von Investmentbank-Analysten manipulierten Aktienkurserhöhungen zu Ende der 90er Jahre genommen hätte – dies ließe sich etwa mit Hilfe des Modells der Europäischen Kommission analysieren, das die Aktienkursentwicklung bei der Investitionsnachfrage über Tobin's Q (Relation von Preis für bestehendes Realkapital zu Investitionsgüterpreis bzw. Preisindex des Bruttoinlandsproduktes) berücksichtigt. In allen Ländern wird zudem vom Aktienkursverfall eine Konsumdämpfung ausgehen.

Mit der 2004 vollzogenen EU-Osterweiterung wird sich der Importdruck aus Osteuropa weiter erhöhen, zugleich ist mit weiteren Betriebsverlagerungen von Industrieunternehmen in die Beitrittsländer zu rechnen. Letzteres ist einerseits Ausdruck einer veränderten dynamischen Arbeitsteilung in Europa, andererseits besteht Anlass zur Sorge mit Blick auf den Arbeitsmarkt. Da Arbeitsplätze mit relativ hoher Entlohnung von Ungelernten gerade in kapitalintensiven Branchen in Deutschland verloren gehen werden, dürfte sich vor allem die Arbeitslosigkeit von Ungelernten weiter erhöhen. Da deren spezifische Arbeitslosenquote in 2003 schon etwa 25% beträgt, ist hier eine kritische Situation gegeben, die insbesondere zu verstärkter Lohndifferenzierung – keineswegs zu allgemeiner Lohnzurückhaltung – führen sollte. In einer solchen Situation ist eine Sockellohnpolitik, wie sie in den 80er und 90er Jahren betrieben wurde, unverantwortlich. Allerdings ist mit Blick auf 2001-2003 zuzugestehen, dass die Gewerkschaften sich in einer schwierigen Situation befinden, da die fehlerhafte Eichel'sche Körperschaftsteuerreform mit einer faktischen Nullbesteuerung der Großunternehmen psychologisch als ein Abrücken vom Prinzip der sozialen Balance im Prozess der Strukturreformen verstanden werden konnte.

Deutschland bzw. die Eurozone hatten in Folge der Abschwächung der Weltkonjunktur in 2001/02 eine Dämpfung der Wirtschaftsentwicklung zu verzeichnen. Der Terroranschlag vom 11.9.2001 gegen die USA, der Anstieg der Ölpreise im Zuge der Irak-Krise und ein Rückgang der Börsenkurse in den USA bzw. allen OECD-Ländern wirkten dämpfend. In 2002/03 kam für die Eurozone noch die Wirkung der nominalen und realen Aufwertung des Euros hinzu. Die Eurozone befindet sich in 2003 in der schlechtesten Wirt-

schaftssituation seit 1992/93, wobei zu bedenken ist, dass einige der für die Euro-Südländer temporär wachstumsförderlichen Entwicklungen aus der Euro-Startphase allmählich auslaufen. Deutschland und Frankreich wiederum sehen sich in 2003/04 einem im Vergleich zu DM-Zeiten (Mitte der 90er Jahren) hohen Realzinssatz gegenüber.

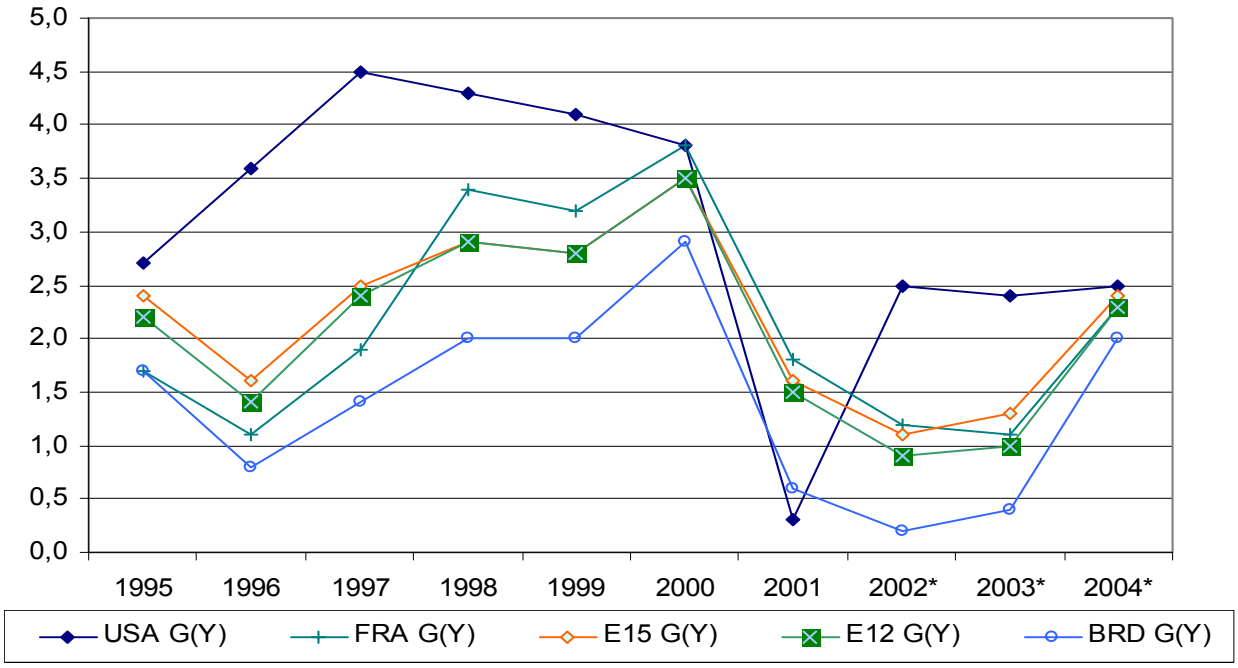
Abb. 1: Konjunkturelle Entwicklung in der Eurozone



Quellen: Eurostat und EZB-Berechnungen

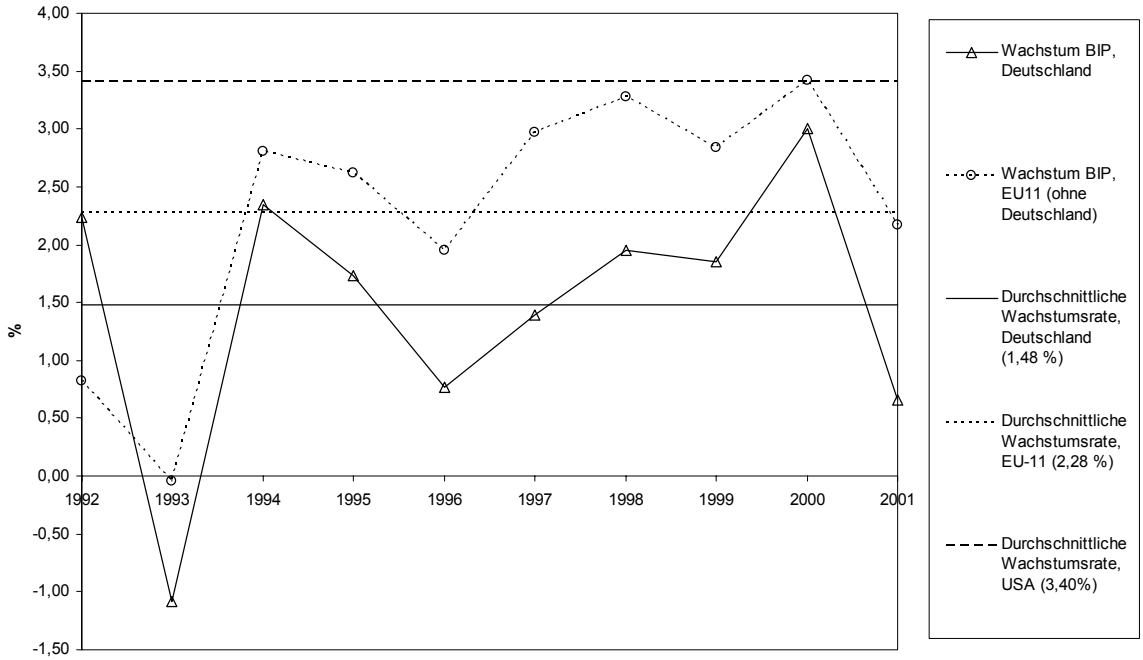
In der nachfolgenden Abb. 2 für das reale Wachstum ist erkennbar – auf Basis von Prognosewerten der Europäischen Kommission für 2003 und 2004 – dass die USA nach einem erheblichen Rückgang der Wachstumsraten ab 2003 wieder eine Expansionsphase verzeichnen dürften. Deutschlands Wachstumsraten liegen im Vergleich zu EU-12 (Eurozone) und EU-15 in den letzten Jahren deutlich unterhalb der westeuropäischen Durchschnittsentwicklung. In der Abb. 3 ist der Rückstand, und zwar auch längerfristig, noch sehr viel deutlicher, da dort Deutschland mit Euro-11 (also Eurozone ohne Deutschland) verglichen wird.

Abb. 2: Reales Wachstum in Deutschland, Frankreich, USA, EU-12, EU-15



Note: *Schätzungen, **1995-2000
Quelle: Ecofin Ameco Database April 2003

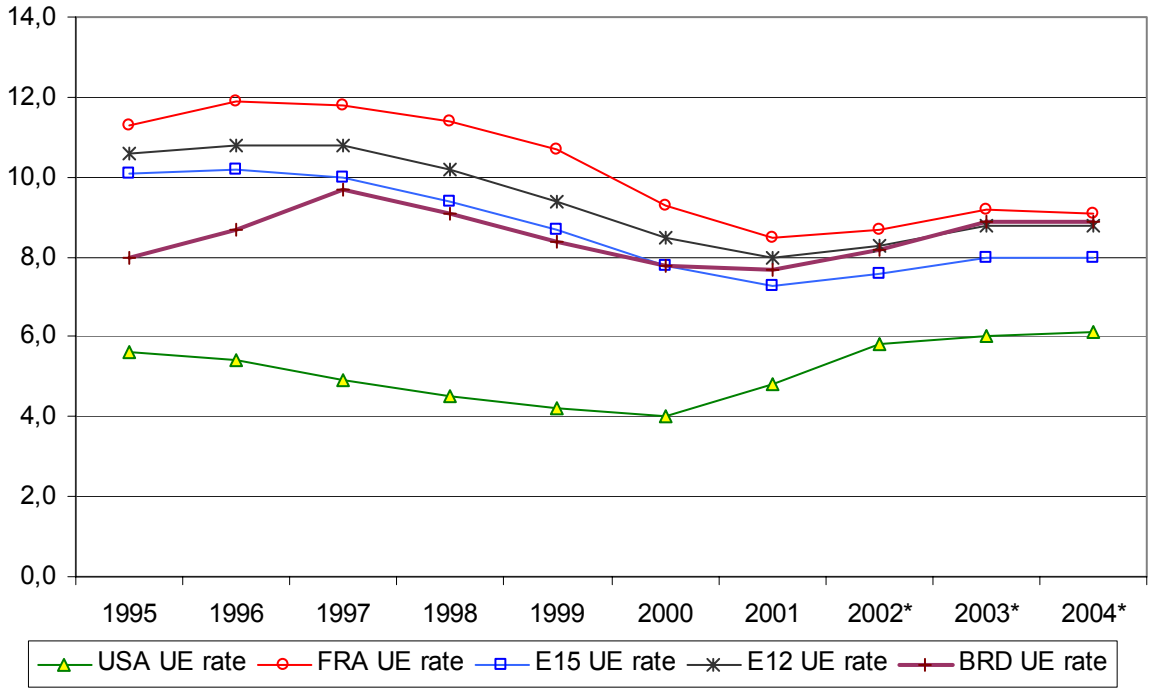
Abb. 3: Wachstumsrückstand Deutschlands gegenüber Euro-11, 1992-2001 (Reales Bruttoinlandsprodukt)



Quelle: Berechnungen auf Basis der AMECO-Datenbank 2003

Die Arbeitslosenquote (Basis EU-Definition) Deutschlands war lange Jahre unter dem EU-Durchschnitt. Im Zeitraum 2000-2003 ist die Arbeitslosenquote in Deutschland erstmals höher als der EU-Durchschnitt, was erheblichen Anlass zur Sorge gibt. Nicht nur die Höhe der Arbeitslosigkeit von etwa 4.5 Mio. in 2003 bzw. eine Arbeitslosenquote (nationale Definition) von etwa 10% ist dramatisch. Problematisch ist auch der hohe Anteil der Langzeitarbeitslosen (länger als ein Jahr arbeitslos), die nach internationalem Standard noch über der offiziellen deutschen Marke von 50% liegt – realistischerweise sind etwa 60% anzusetzen.

Abb. 4: Die Entwicklung der Arbeitslosenquoten Deutschland, Frankreich, USA, EU-12 und EU-15



Note: * Schätzungen, **1995-2000
Quelle: Ecofin Ameco Database April 2003

Auch wenn man wohl auf Basis von Befragungsergebnissen ca. 1/5 der gemeldeten Arbeitslosen aus der offiziellen Statistik herausrechnen könnte, da dieses Fünftel nicht wirklich nach Arbeit sucht, so kann doch zugleich nicht übersehen werden, dass die Arbeitslosenzahl am Ende sogar um einiges höher als 4.5 Mio. ist. Denn in der Statistik fallen Arbeitslose in Umschulungsmaßnahmen heraus und die sogenannte Stille Reserve – nicht arbeitslos gemeldete Erwerbsfähige, die auf der Suche nach einem neuen Arbeitsplatz sind. Am auffälligsten aber ist die sehr hohe spezifische Arbeitslosenquote von Ungelernten, die in 2003 bei etwa 25% liegt. Letzteres ist ein sonnenklares Indiz, dass die Tarifvertragsparteien in der Vergangenheit Lohnzuwächse für Geringqualifizierte vereinbarten, die über den Produktivitätsanstieg dieser Gruppe hinausgingen bzw. die globalisierungsbedingte Niveaukorrektur bei Ungelernten nicht hinnehmen wollten. Der Politik wird in der öffentlichen Diskussion beim Thema Arbeitsmarkt häufig der Schwarze Peter für Fehler zugeschoben, den in Wahrheit die Tarifvertragsparteien selbst zu verantworten haben.

In Deutschland hat sich im Zeitraum 1995-2000 zwar eine gewisse Lohnmäßigung ergeben, aber dieser allgemeine Befund für die Gesamtwirtschaft bedarf doch einer Differenzierung:

- im Sektor der Informations- und Kommunikationstechnologie, die in Preisen von 1995 in 2000 einen Anteil von 10% am Bruttoinlandsprodukt hatten, sind im Zeitraum 1995-2000 vor allem wegen des hohen Produktivitätsfortschritts die Lohnstückkosten (Relation Lohn zu Produktivität) um 29% gesunken;
- im Rest der Wirtschaft (Nicht-I&K-Sektor) sind die Lohnstückkosten im Zeitraum 1995-2000 um etwa 3.2% angestiegen. Von daher kann nicht von einer allgemeinen und deutlichen Lohnzurückhaltung gesprochen werden. Allerdings ist eine allgemeine Lohnzurückhaltung in sehr profitablen expandierenden Sektoren bzw. Regionen mit annähernder Vollbeschäftigung auch nicht notwendig. Im Vergleich zu Großbritannien und den USA fehlt es in Deutschland vor allem an qualifikatorischer Lohndifferenzierung.

Ein erheblicher Teil der Arbeitslosigkeit in Deutschland ist von daher strukturell bedingt. Der Anteil der zyklischen Arbeitslosigkeit ist dennoch bei etwa ½ der Arbeitslosen insofern anzusetzen, als bei einem mehrjährigen kräftigen Aufschwung sicher auch viele Ungelernte und Ältere unter den Arbeitslosen einen neuen Arbeitsplatz finden könnten. In einer alternden Gesellschaft muss im Übrigen der Umstand beunruhigen, dass die Arbeitslosigkeit unter den über 50jährigen besonders hoch ist. Die ökonomische Logik verlangt so gesehen, dass Lohnerhöhungen schon bei Erreichen des 50. Lebensjahres unterdurchschnittlich ausfallen oder dass die Sozialbeiträge „altersdegressiv“ gestaffelt werden – also mit steigendem Lebensalter geringer ausfallen als in jungen hochproduktiven Jahren –, um die Lohnkostenbelastung mit steigendem Alter relativ zur Produktivitätsentwicklung zu vermindern und damit Beschäftigungschancen älterer Arbeitnehmer nachhaltig zu verbessern.

Es besteht eine enge Verbindung von Änderung der Investitionsquote und Beschäftigungswachstum. Nachfolgend verwenden wir eine modifizierte bzw. erweiterte Version von OKUN’s Gesetz, die zu einem innovationsorientierten Konjunkturmodell ausgebaut werden kann (WELFENS, 2003; siehe Anhang). OKUN’s Gesetz behauptet einen empirisch gut gesicherten positiven Zusammenhang zwischen der Abweichung der tatsächlichen Arbeitslosenquote u von der langfristig normalen Arbeitslosenquote u# – entspricht Vollbeschäftigung – und der relativen Abweichung des Produktionspotentials Y^{pot} von der tatsächlichen gesamtwirtschaftlichen Produktion Y annimmt. Im Weiteren wird dann die gesamtwirtschaftliche Nachfrage einerseits, andererseits auch das Innovationsphänomen berücksichtigt, so dass der hier entwickelte Ansatz Okun-Schumpeter-Modell (oder kurz OS-Modell) genannt werden soll. Das vorgeschlagene OS-Modell ist recht einfach gehalten, erlaubt aber eine Fülle von stabilitätspolitischen Fragen zu beantworten. Im Übrigen ist bei OKUN’s Gesetz b ein positiver Koeffizient, der hier exogen ist, allerdings in der Realität u. a. vom Lohnsetzungsverhalten der Tarifvertragsparteien abhängt. Wir lassen hier offen, ob das OKUN-Gesetz theoretisch prägnant hergeleitet werden kann. Man könnte etwa die einfache Hypothese formulieren, dass das tatsächliche Bruttoinlandsprodukt bei Annahme einer Cobb-Douglas-Produktionsfunktion – mit K, L, A für Kapital, Beschäftigte und Harrod-Fortschritt – für das Produktionspotenzial $Y^{pot}=K^{ß}(AL)^{1-ß}$ sich in Wahrheit ergibt als $Y=K^{ß}\varphi AL\}^{1-ß}$. Dabei würde φ eine bei zyklischer Arbeitslosigkeit sich ergebende Unterauslastung der Beschäftigten anzeigen, die proportional zu u-u# ist, so dass im einfachsten Fall gilt

(I') $Y=K^{ß}\{(1-(u-u\#))AL\}^{1-ß}$

(I'') $Y^{pot}=K^{ß}(AL)^{1-ß}$

Diese Formulierung könnte man damit begründen, dass bei nichtantizipierter zyklischer Arbeitslosigkeit die Unternehmen einen Teil der Beschäftigten in der Hoffnung auf eine alsbald verbesserte Wirtschaftsentwicklung halten. Division von (I') durch (I) ergibt eine leicht modifizierte Formulierung des herkömmlichen OKUN-Gesetzes. Wir verwenden nachfolgend das Gesetz in der traditionellen Formulierung, wobei wir den Kapazitätsauslastungsgrad definieren als Y/Y^{pot}:

(I) $[u - u\#] = b[Y^{pot}-Y]/Y = b[\phi^{-1} -1]$

Je näher die tatsächliche Produktion Y an Y^{pot} heranreicht – je niedriger also der Kehrwert der Kapazitätsauslastung (Y^{pot}/Y mit Minimalwert 1) –, desto geringer wird die Arbeitslosenquote u sein; und bei Vollauslastung gilt u=u#.

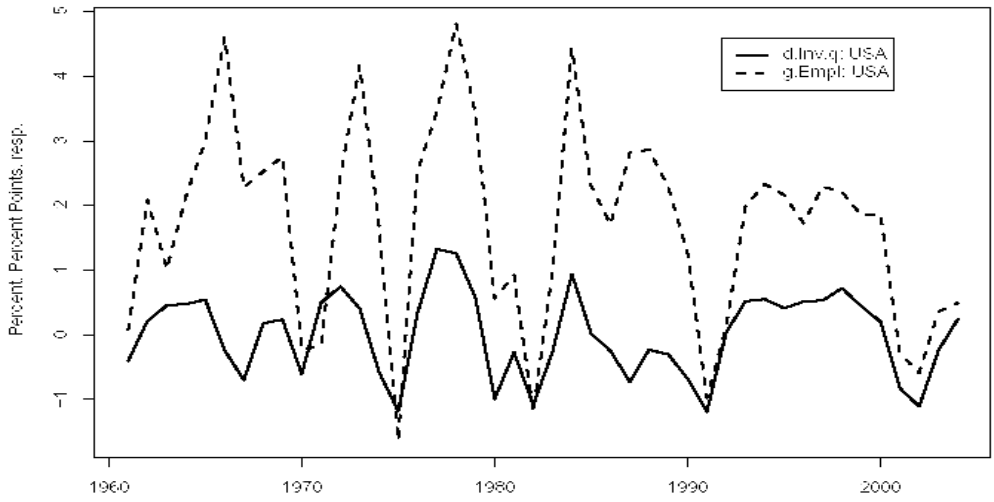
(II) $u = u\# + b[Y^{pot}-Y]/Y = u\# + b\{[Y^{pot}/Y] -1\}$

Bei kurzfristig gegebenem Produktionspotential Y^{pot} (man beachte hierzu: Y^{pot} lässt sich näherungsweise bei konstanter Beschäftigung und konstantem Kapitalgrenzprodukt Y_K schreiben als Summe von $Y_{t-1}+ I'_{t-1}Y_K$, wobei I' für Nettoinvestition steht) und gegebenem Kapazitätsauslastungsgrad sowie exogenem Staatsverbrauch und träge reagierendem Außenbeitrag wird – gemäß Gleichung (V) – jede Erhöhung der Potentialinvestitionsquote I/Y^{pot} – und näherungsweise der tatsächlichen Investitionsquote I/Y – zu einem Rückgang der Arbeitslosenquote führen: Bezogen auf die Beschäftigung heißt dies, dass die Wachstumsrate der Beschäftigung positiv mit der Investitionsquote korreliert sein wird. Tatsächlich beobachtet man für die USA, die EU-15 und auch für die Bundesrepublik Deutschland einen solchen hier theoretisch hergeleiteten Zusammenhang. Bei der Potentialinvestitionsquote I/Y^{pot} ist zu beachten, dass I mit Zeitverzögerung das Produktionspotential Y^{pot} – im einfachsten Fall als Cobb-Douglas-Produktionsfunktion modelliert – via Anstieg des Kapitalbestands K und Vintage-Effekte bei den Reinvestitionen erhöht, so dass der beschäftigungsförderliche Effekt des Anstiegs der Investition I sich im Zeitablauf zunächst vermindern wird. Da jedoch eine erhöhte Kapitalintensität eine erhöhte Arbeitsproduktivität bedeutet, kann sich bei zurückhaltender Lohnpolitik ein langfristiger positiver Niveaueffekt bei der Beschäftigung ergeben. Eine Erhöhung der Beschäftigung L wiederum wird das Produktionspotential im Übrigen auch ansteigen lassen. Wenn b allerdings nicht konstant ist, sondern selbst von der Investitionsquote und anderen Größen abhängig ist, sind zusätzliche Überlegungen anzustellen. Plausibel ist jedenfalls die Überlegung, dass eine relativ zurückhaltende gewerkschaftliche Lohnpolitik im Aufschwung bzw. ein temporäres Ansteigen der Investitionsrendite b temporär ansteigen lassen wird.

Identifiziert man vereinfacht konjunkturelle Aufschwungsphasen mit einem Anstieg der Investitionsquote, dann wird also in Konjunkturphasen das Beschäftigungswachstum zunehmen, wobei man aus theoretischer Sicht einen um so stärkeren Beschäftigungseffekt erwartet, je zurückhaltender die Gewerkschaften mit Lohnforderungen im Aufschwung sind; soll heißen: eine zeitverzögert produktivitätsorientierte Lohnpolitik lohnt sich für die Arbeitnehmer bzw. die Gesellschaft in Gestalt starker Beschäftigungszuwächse, wie dies etwa in den USA deutlich sichtbar ist (siehe Abb. 5). Hingegen ist der Beschäftigungszu-

wachs einer Aufschwungsphase in Deutschland vergleichsweise moderat; etwas besser sieht es hingegen für EU-15 aus. Der Anstieg der Arbeitslosenquote in Deutschland bzw. der Eurozone in 2002/03 ergibt sich von daher fast zwingend aus dem Rückgang der Investitionsquote in den meisten Ländern der Eurozone. Von daher kommt es gerade für Deutschland für ein Mehr an Beschäftigung zunächst auf eine Erhöhung der Investitionsquote einerseits, andererseits aber auch auf temporäre Lohnzurückhaltung an.

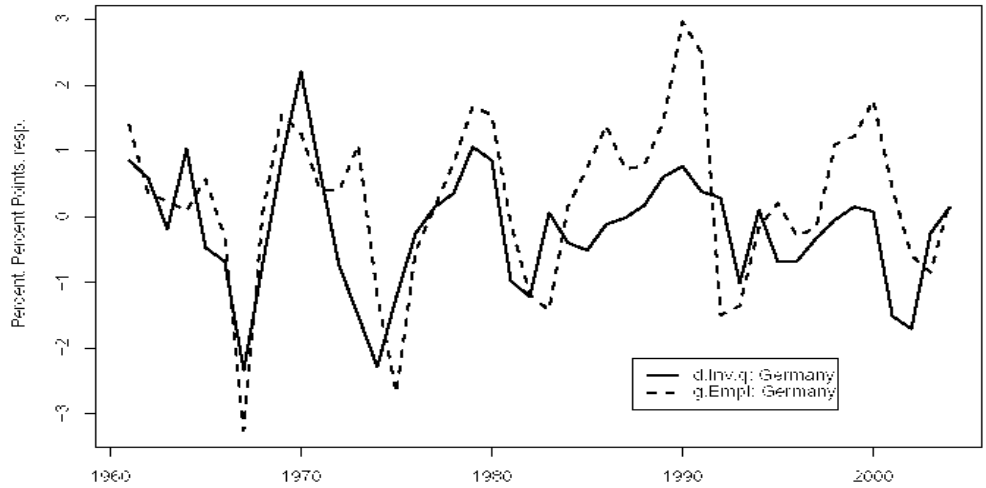
Abb. 5: Längerfristige Investitionsquoten-Entwicklung und Beschäftigungswachstum in den USA (Veränderung der Investitionsquote in Prozentpunkten und Wachstumsrate der Beschäftigung)



Note: Until 1991: Growth rates of Western Germany, since 1992: Unified Germany, also in E-15-Aggregates

Quelle: Berechnung auf Basis Ameco Database

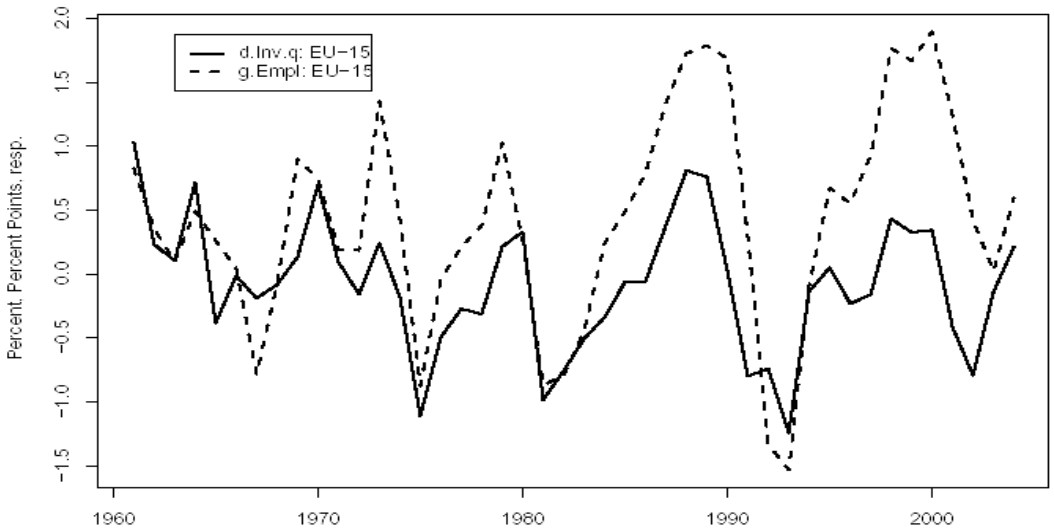
Abb. 6: Längerfristige Investitionsquoten-Entwicklung und Beschäftigungswachstum in Deutschland



Note: Until 1991: Growth rates of Western Germany, since 1992: Unified Germany, also in E-15-Aggregates

Quelle: Berechnung auf Basis Ameco Database

Abb. 7: Längerfristige Investitionsquoten-Entwicklung und Beschäftigungswachstum in EU-15



Note: Until 1991: Growth rates of Western Germany, since 1992: Unified Germany, also in E-15-Aggregates

Quelle: Berechnung auf Basis Ameco Database

2.3. Ausgewählte Entwicklungen in der EU

Die Wachstumsraten in den Ländern der Eurozone haben im Zeitraum 2001-2003 eine deutliche Abschwächung erfahren. Mitte 2003 dürften Portugal, Deutschland, Niederlande und Italien in einer Rezession sein, wobei das letzte Quartal 2002 bereits in mehreren EU-Ländern einen leichten Rückgang der realen Wertschöpfung gegenüber dem Vorquartal zeigte. Das erste Quartal 2003 hat in vielen EU-Ländern einen Rückgang des Bruttoinlandsprodukts gegenüber dem Vorquartal gebracht, das zweite Quartal ist kaum besser und insgesamt ist vor dem Hintergrund des Zusammenspiels von schwachem Konsumenten- und Investorenvertrauen in Verbindung mit Euro-Aufwertungsdruck einige Skepsis angebracht, soweit es um die Erwartung eines deutlichen Aufschwungs in 2004/05 geht.

Die Prognose der Europäischen Kommission zeigt bei Wachstum für 2003 den niedrigsten Wert bei Deutschland. Die Bundesrepublik scheint von daher trotz einer Reihe von Reformprojekten – von der Alterssicherung über das Gesundheitswesen bis zu Arbeitsmarktverwaltung (Hartz-Konzept: wird erst in 2003 voll umgesetzt) und Sozial- bzw. Arbeitslosenversicherungsreform – kaum an relativer Wachstumsdynamik zu gewinnen. Ein wesentlicher Grund für die Wachstumsschwäche dürfte in der öffentlichen Konfusion bzw. Unsicherheit liegen, die sich aus einer Finanzpolitik mit völlig unrealistischen Konsolidierungszielen, unstimmiger Architektur bei den Ausgabenschwerpunkten und handwerklichen Fehlern bei der Körperschaftsteuerreform ergeben hat. Aus Sicht der ökonomischen Theorie führte erhöhte Unsicherheit zu einem Weniger an Investitionen und Konsumnachfrage.

Die Situation in der Eurozone in 2003/04 kann nur als Besorgnis erregend bezeichnet werden, da bei stagnierender Wirtschaft bzw. einer Rezession in Deutschland in der ersten Jahreshälfte 2003 – möglicherweise ähnlich in der ganzen Eurozone – die beiden größten

Länder, nämlich Deutschland und Frankreich, wegen Überschreitens bzw. Annäherung an die 3%-Defizitmarke ihren fiskalischen Handlungsspielraum weitgehend eingebüßt haben; jedenfalls gilt dies bei strikter Auslegung des Stabilitäts- und Wachstumspaktes.

Je länger die Beinahe-Stagnation in Deutschland anhält, desto stärker werden andere EU-Länder über die Handelsverflechtung in den Stagnationssog geraten. Im Zwei-Länder-Modell – mit Rückwirkungen – führt eben der Wirtschaftsabschwung von Land I zu verminderten Exporten von Land II und einem dortigen Stagnationsimpuls, was wiederum die Exporte von Land I bremst. Unter den großen EU-Ländern geht es in 2003 Großbritannien bei der Wirtschaftsentwicklung relativ gut, da man einerseits eine Reihe von Reformen unter den Regierungen Thatcher/Mayor/Blair schon durchgeführt hat; andererseits hat die Bank von England in 2002 eine im Vergleich zur Eurozone stärker expansive Geldpolitik verfolgt und auch eine leicht höhere Inflationsrate als die EZB akzeptiert.

Großbritannien ist ähnlich wie Schweden und Dänemark sowie Irland stärker von der US-Konjunktur abhängig als Deutschland, Frankreich und Italien, die – auf Basis des Modells der Europäischen Kommission – jeweils leicht über dem EU-Durchschnitt liegen. Was die Bedeutung der Wirtschaftsexpansion in Osteuropa angeht, so würden Schweden, Finnland, Deutschland, Österreich und Italien vermutlich besonders von erhöhten Güterexporten profitieren. Dies legt jedenfalls die Gravitationstheorie des Außenhandels nahe. Zudem werde diejenigen EU-Länder besonders profitieren, die als Investitionsgüterproduzenten insofern günstig spezialisiert sind, dass sie den osteuropäischen Modernisierungsbedarf an Kapitalbestand relativ gut entsprechen.

Eine wichtige Frage im Kontext mit der Bildung der Eurozone ist, inwieweit der Beitritt einzelner Mitgliedsländer zu einem im Vergleich zu Gleichgewichtswerten überhöhten oder zu geringen Wechselkursen stattgefunden hat. Wenn man den erheblichen Anstieg der Lohnstückkosten im Zuge der Wiedervereinigung in Deutschland betrachtet, dann könnte man argumentieren, dass Deutschland mit einem überhöhten Wechselkurs in die Währungsunion gegangen ist; von daher könnte man weiter die Hypothese formulieren, dass eine relative Rückbildung des deutschen Preisniveaus notwendig ist – möglicherweise könnte man auch den Deflationsdruck zu Beginn des 21. Jahrhunderts hier einbeziehen. Einer solchen Sichtweise widerspricht jedoch die Erwartung, dass der ostdeutsche Produktivitätsrückstand mittelfristig wettgemacht werden kann. Die Expansion der ostdeutschen Industrie könnte in diese Richtung weisen. Im Übrigen ist es Sache von Unternehmen bzw. Tarifvertragsparteien dafür zu sorgen, dass der ostdeutsche Lohnstückkostenüberhang zügig abgebaut wird. Die Wirtschaftspolitik des Bundes wiederum sollte aus gesamtstaatlichem Interesse ebenfalls in diese Richtung wirken.

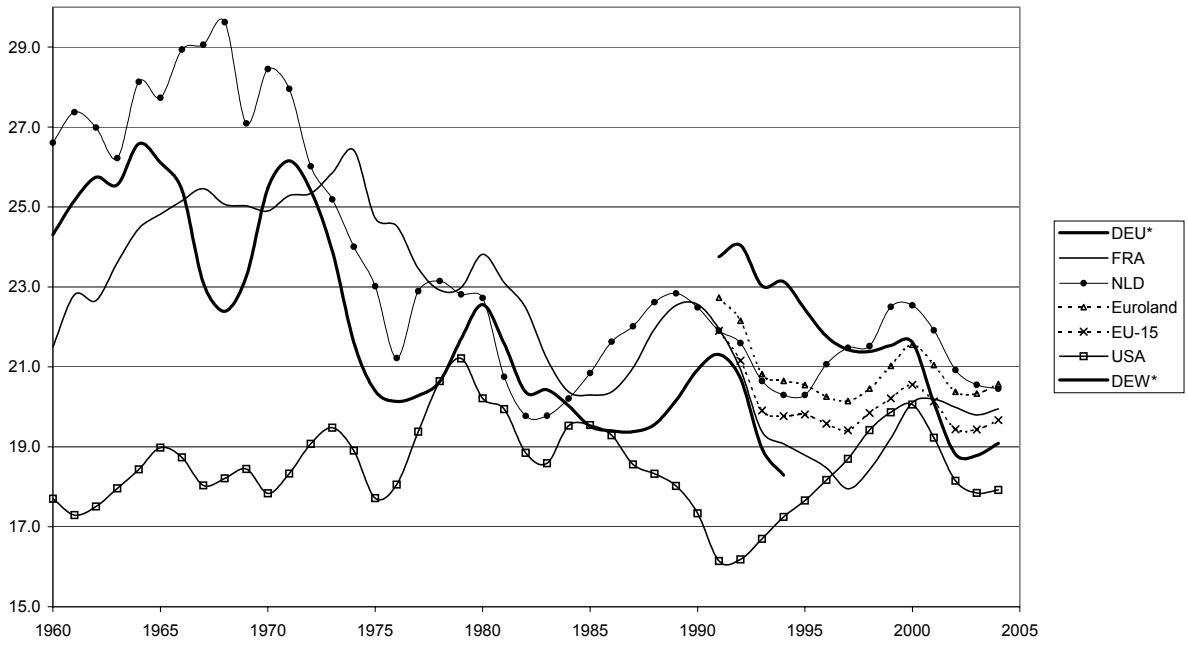
Zu den gerade für einen erfolgreichen Modernisierungsprozess in den neuen Bundesländern interessanten Erfahrungen gehören die (leider) wenig beachteten Modernisierungserfolge Finnlands und Irlands, wobei Finnland aus bekannten Gründen Anfang der 90er Jahre zunächst stark unter dem Zusammenbruch der osteuropäischen bzw. sowjetischen Märkten litt. Das relativ schwache Wachstum der neuen Bundesländer kann daher Anlass dazu sein, die erfolgreichen Modernisierungs- und Wachstumsstrategien gerade von Irland und Finnland zu analysieren und möglicherweise zu adaptieren. Was die Wirtschaftspolitik von Bundesländern – in Ost und West – angeht, so wäre der Bund gut beraten, wenn er besonders erfolgreiche regionale Wachstumspolitik ermutigen würde – etwa im Rahmen eines modifizierten oder ergänzten Finanzausgleichs diejenigen Bundesländer eine Prämie erhalten, die das Wachstum überdurchschnittlich steigern oder die Arbeitslosenquote relativ stark senken konnten. Eine solche Regelung im Rahmen des bestehenden Finanzaus-

gleichssystems ist durchaus realisierbar, sofern gerade die ärmeren Bundesländer die vorgeschlagenen Kriterien für eine Sonderprämie erfüllen.

2.4. Erklärung der Wachstumsschwäche

Die Wachstumsrate der Erwerbstätigen verläuft erfahrungsgemäß parallel zur Wachstumsrate der Investitionen bzw. zur Entwicklung der Investitionsquote, so dass der mittelfristige Rückgang der Investitionsquoten (siehe Abb. 8) in den Ländern der Eurozone auf eine rückläufige Beschäftigungsentwicklung hinweist. In Deutschland dürfte in 2003 die Zahl der Erwerbstätigen um fast 1% sinken.

Abb. 8: Investitionsquoten in ausgewählten Ländern 1960-2004 (in % des BIP)



Quelle: Berechnungen auf Grundlage der AMECO-Datenbank 2003

Die Investitionsquoten der EU-Länder und der USA sind Anfang der 90er Jahre gefallen. Wenn man die Entwicklung der Investitionsquote in Deutschland (in der Abb. 8 zunächst für die alte, dann die neue BRD) betrachtet, dann ist auffällig, dass die Investitionsquote zu Beginn des 21. Jahrhunderts unter die der Niederlande fällt. Hier stellt sich in der Tat die Frage, wieso die Entwicklung im Vergleich zu den Niederlanden deutlich schlechter ist, die ebenfalls als Hochlohnland und Soziale Marktwirtschaft einzuordnen ist.

Wenn man Gründe für Wachstumsschwäche sucht, dann sind aus theoretischer Sicht vor allem fünf Punkte als mögliche Ursachen zu bedenken:

- Unzureichende Innovationsdynamik, sichtbar etwa an einer geringen Relation von Forschungs- und Entwicklungsausgaben zum Bruttoinlandsprodukt (Inputseite im Innovationsprozess) oder einer geringen Patentintensität – bei EU-Hochlohnländern kommt es hierbei vor allem auf eine gute Position im Bereich der Hochtechnologie-Patentintensität an.

- Geringe Investitionsquote, was auf unzureichende Profitabilität von Investitionen einerseits und eine unzureichende Neugründerdynamik hinweist. Die Investitionsdynamik in Deutschland war im Vergleich zu den USA und einigen EU-Ländern gerade im Bereich der produktivitätsförderlichen Investitionen im Sektor Informations- und Kommunikationstechnologie relativ gering. Auffällig ist, dass Deutschland mit einer Gründerdichte (Anteil der Erwerbsfähigen, die sich in den vergangen drei Jahren selbständig machten oder an einer Unternehmensgründung beteiligt waren) von 5.2 in 2002 gerade den halben Wert der USA von 10.5 erreichte. Irland, Kanada, Australien, Norwegen, Schweiz, Dänemark, Italien und Großbritannien lagen mit 9.1, 8.8, 8.7, 8.7, 7.1, 6.5, 5.9 und 5.4 vor Deutschland. Hinter diesem platzierten sich Finnland, Niederlande, Spanien, Schweden, Frankreich und Belgien mit 4.6, 4.6, 4.6, 4.0, 3.2 und 3.0, Japan war mit 1.8 abgeschlagen (Angaben nach Global Entrepreneurship Monitor). Deutschland hat im Übrigen eine unterdurchschnittliche Selbständigenquote, nämlich 10% zu Ende der 90er Jahre. Nach IfM-Angaben hatten nur Luxemburg und Dänemark eine geringere Selbständigenquote. Frankreich, Niederlande, Österreich, Schweden, Großbritannien und Finnland hatten mit Selbständigenquoten von 10.6, 10.7, 10.9, 11.0, 11.7 und 12.9 deutlich höhere Quoten, lagen aber noch unter dem EU-Durchschnitt von 14.4%. Belgien, Irland, Spanien, und Italien hatten Selbständigenquoten von 14.8, 17.8, 19.2 bzw. 24.4 (Portugal und Griechenland 24.4 bzw. 32.5, wobei hier die hohe landwirtschaftliche Selbständigenquote verzerrend ist). Es fehlt in Deutschland – jedenfalls im Vergleich zu skandinavischen Ländern – vor allem an einer Förderung weiblicher Unternehmertalente. Hier liegt eine strategische wachstumspolitische Aufgabe.
- Anhaltende Nachfrageschwäche im Zuge von langfristiger Massenarbeitslosigkeit oder sinkender Bevölkerungszahl: Gäbe es statt Massenarbeitslosigkeit eine klare Erhöhung der Zahl rentabler Arbeitsplätze, dann wären Produktion und Einkommen höher; so gesehen käme es bei einer Annäherung an Vollbeschäftigung zu einer temporären Erhöhung der Wachstumsrate. Eine sinkende Bevölkerungszahl, die den meisten EU-Ländern ab Anfang des 21. Jahrhunderts droht, dürfte die Absatzerwartungen der Unternehmen negativ beeinflussen – also die Investitionsausgaben dämpfen –, aber es kommt wegen der verminderten Zahl von Erwerbstätigen auch unmittelbar zu einer Reduzierung beim Wachstum des Produktionspotentials. Da mit der langfristigen Bevölkerungsschrumpfung auch ein allmählicher Alterungsprozess der Gesellschaft verbunden ist, dürfte auch die Innovationsdynamik vermindert ausfallen. Denn es sind ja vor allem die nachwachsenden jüngeren Generationen, die das neueste Wissen jeweils in sich tragen und im Forschungs- und Produktionsprozess umsetzen.
- Unzureichende Bildungsinvestitionen bzw. Lehrqualität: Zu den bekannten Befunden für Deutschland gehört etwa, dass das Land in der PISA-Studie gerade mal einen Mittelplatz erreichte und bei der Integration von ausländischen Kindern besonders schlecht im puncto Lesekompetenz abschnitt – wenn man dann eine langfristig klar überdurchschnittliche Arbeitslosenquote von ausländischen Jugendlichen in Deutschland findet, braucht man sich natürlich nicht zu wundern. Der enorme und letztlich überzogene Konsolidierungsdruck, unter den sich Deutschland unter Finanzminister Eichel gesetzt hat, führt im Übrigen gerade dazu, dass die Bundesländer bei den Bildungsausgaben kürzen, was die Misere verschärft. Bei den Bildungsausgaben lässt sich relativ leicht kürzen, da hier kaum organisierter politischer Wiederstand droht. Eltern – und mehr noch Schüler und Studenten – sind in

Deutschland schlecht organisiert. Dass Deutschland nicht einmal halb soviel für die Hochschulbildung – relativ zum Bruttoinlandsprodukt – ausgibt wie die USA, passt zum schlechten Bild bei der Bildungsseite. Die skandinavischen Länder wiederum geben etwa 1.7% des Bruttoinlandsprodukts für den Hochschulbereich aus, 2/3 mehr als Deutschland. Da vom Staat angesichts der schwierigen Haushaltslage kaum Besserung zu erwarten ist, sollte man die Hochschulbildungslücke u. a. durch eine Expansion privater Universitäten – auch US-amerikanischer – zu schließen suchen.

- Unzureichende öffentliche Investitionen können die Wirtschaftsexpansion behindern, insbesondere auch ausländische Investoren abhalten, neue Investitionen vorzunehmen – ein Land mit flächendeckenden Dauerstaus und einer notorisch unpünktlichen Eisenbahn (seit 2002 mit neuen S-Bahnen ohne WC, und sogar für den Metrorapid haben die DB-Bürokraten aus geheimnisvollen Gründen kein WC vorgesehen) sowie einem Berliner Senat, der mehr als eine Dekade schon keinen neuen Flughafen baut, ist aus Sicht ausländischer Investoren nur begrenzt attraktiv. Deutschlands öffentliche Investitionsquote ist in der Eurozone mit knapp 2% in den späten 90er Jahren eine der niedrigsten in der Eurozone gewesen. Die immer neuen Haushaltssperren, die verschiedene Bundesländer als Etat-Notanker verwendeten, laufen de facto gerade auf ein Kürzen von öffentlichen Investitionen hinaus.

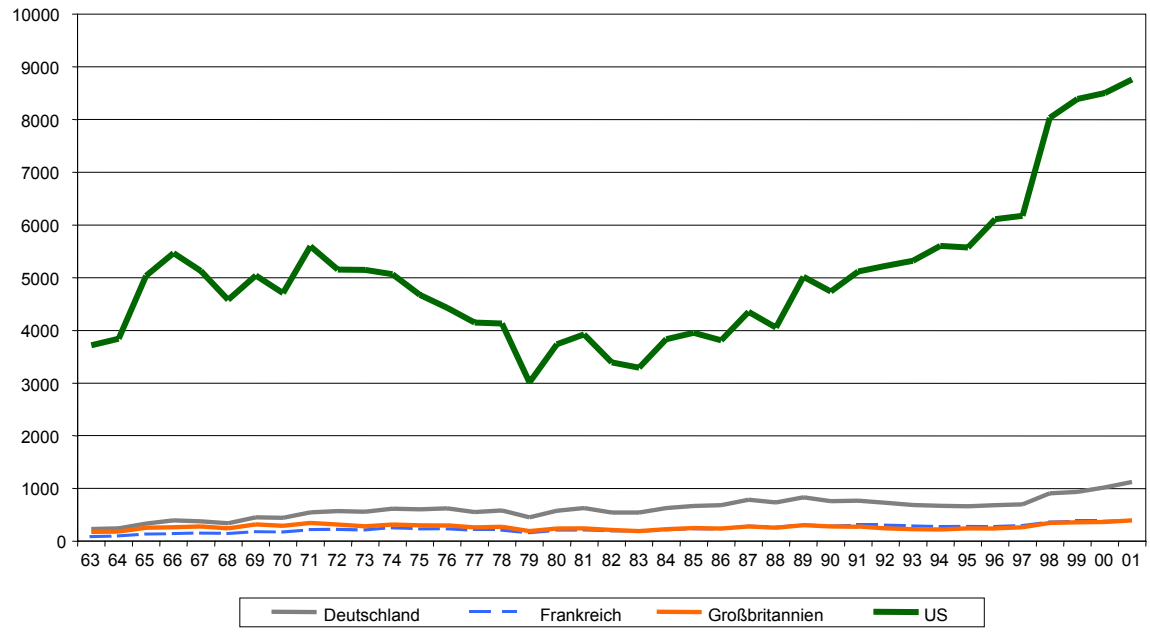
Fasst man die möglichen Gründe für Wachstumsschwäche zusammen, dann sieht man ohne weiteres, dass alle fünf Gründe gerade in Deutschland in den 90er Jahren relevant waren. Die Gründe für Deutschlands schwaches Wachstum im Zeitraum 1992-2001 sind also relativ offensichtlich: Erstens führten die hohen Wiedervereinigungslasten, sichtbar in erhöhten Steuer- und Sozialabgabesätzen, zu einem Rückgang des Wachstums. Zudem belastete auch der langjährige Schrumpfungsprozess der Bauwirtschaft in der zweiten Hälfte der 90er Jahren das Wachstum. Hinzu kommen weitere Gründe – wie der längerfristige starke Rückgang der Forschungs- und Entwicklungsausgaben (F&E) relativ zum Bruttoinlandsprodukt und eine langfristig sinkende öffentliche Investitionsquote –, aber auch Schwächen Deutschlands bei der markt- und exportschaffenden Expansion des Sektors der Informations- und Kommunikationstechnologie. All dies führt zum Befund einer strukturellen Wachstumsschwäche. Diese steht in krassem Gegensatz zur hohen längerfristigen Wirtschaftsdynamik einiger EU-Länder, aber auch zum Expansionstempo der USA. Wachstumsschwäche, im Sinn einer Wachstumslücke im Vergleich zu anderen Ländern mit hohem Pro-Kopf-Einkommen, kann nur längerfristig reduziert werden.

Problematisch ist der Sachverhalt, dass das Wirtschaftswachstum der Neuen Bundesländer nur etwa sechs Jahre lang über dem in Westdeutschland lag. Vom erheblichen Rückstand Ostdeutschlands bei Pro-Kopf-Einkommen bzw. Stundenproduktivität bestanden doch auch zu Ende der 90er Jahre noch erhebliche ökonomisch-technologische Aufholmöglichkeiten. Geht man von einer realen Normalwachstumsrate für die alte BRD von 2% aus und setzt für diese den wiedervereinigungsbedingten Verlust bei der Trendwachstumsrate für eine Dekade bei 0.4 Prozentpunkten an, dann genügt – bei einer anfänglichen Relation vom Bruttoinlandsprodukt in Ostdeutschland zu dem in Westdeutschland von 1:9 – ein reales Wachstum von 5.6% in Ostdeutschland, um die gesamtdeutsche Wachstumsrate bei 2% zu halten (wenn die innerdeutsche BIP-Relation dann nach einer längeren Aufholphase 2:8 wäre, braucht das ostdeutsche Wachstum nur 3.8% zu betragen, um bei 1.6% Wachstum in Westdeutschland gesamtdeutsch eine 2 zu sichern). Das Problem ist allerdings, dass seit 1998 die ostdeutsche Wachstumsrate fünf Jahre lang unter der in Westdeutschland geblieben ist. Auch wenn man die Neuen Bundesländer, die unter dem Zusammenbruch des sozialistischen Osteuropas bzw. der UdSSR litten, mit Finnland ver-

gleicht – dies hatte mit Blick in den Ex-RGW-Raum ja ähnliche Probleme –, dann fällt die besondere Wachstumsschwäche Ostdeutschlands in den späten 90er Jahren auf. Optimistisch stimmt hier am ehesten das anhaltende Wachstum der Industrieproduktion und das allmähliche Ansteigen der Exportquote, womit verbesserte Möglichkeiten der Erschließung wachsender Weltmärkte gegeben sind.

Der starke US-Aufschwung der 90er Jahre erklärt sich wesentlich aus Bevölkerungswachstum, beschleunigter mittelfristiger Innovationsdynamik und hohen Investitionen im produktivitätsförderlichen Bereich der Informations- und Kommunikationstechnik (I&K). Während in der Fachliteratur (GRIES/JUNGMITTAG/WELFENS, 2003; SIEBERT, 2002; WELFENS/JUNGMITTAG, 2002) eine Kontroverse über den Wachstumsbeitrag von I&K besteht, dürfte unbestreitbar sein, dass ein Teil der erhöhten US-Wirtschaftsdynamik auf die deutliche Innovationsbeschleunigung in den 90er Jahren – gegenüber dem Vorjahrzehnt und relativ zu Deutschland, Frankreich und Großbritannien – zurückzuführen ist. Die US-Innovationsbeschleunigung ist messbar anhand der erhöhten Zahl von Patentanmeldungen pro Kopf in den USA (siehe Abb. 9). Die USA waren im Übrigen auch bei Patentanmeldungen in Europa gerade im Bereich der am schnellsten wachsenden Patentklassen gut vertreten, so dass Quantität und Qualität der US-Innovationsdynamik in den 90er Jahren gewonnen haben.

Abb. 9: Patentanmeldungen im internationalen Vergleich 1963-2001



Quelle: US-Patent and Trade Mark Office

Allerdings war die hohe US-Wirtschaftsdynamik zu Ende der 90er Jahre z. T. auch Reflex betrügerischer Machenschaften in US-Investmentbanken. Mehrere US-Investmentbanken zahlten in 2002/03 Entschädigungen an Anleger, denen man wider besseres hausinternes Wissen vor allem Telekom- und Internetaktien zum Kauf auch dann noch empfohlen hatte, als eine Überbewertung von den eigenen Bankanalysten längst festgestellt worden war. Den Kunden wurden entgegen bankinternen Herabstufungen der jeweiligen Unternehmen Titel – insbesondere aus dem Technologie- und Telekom- bzw.

Internetbereich – gezielt weiter zum Kauf empfohlen; und zwar mit dem Ziel, die Banksparte Mergers & Acquisitions geschäftsmäßig zu stimulieren. Die EZB (2002) weist in ihrem Februar-Monatsbericht 2002 auf die enorme relative Erhöhung der US-Aktienkurs-Dividenden-Relation im Bereich Technology-Media and Telecommunications (TMT) in 1999/2000 hin, als die Relation bei TMT im März bis 70 stieg, was den längerfristigen Durchschnitt von 13 dieses Marktsegments relativ übertraf(eine ähnliche normale Größenordnung gilt auch für den Gesamtmarkt, auf den der Aktienmarkt nach dem Platzen der Spekulationsblase zurückfiel).

Abb. 10: USA: Kurs-Gewinn-Verhältnis von Technologie-, Medien- und Telekommunikationswerten (TMT) und Nicht-TMT-Werten im Euro-Währungsgebiet (Monatsdurchschnitte)

Quelle: ECB (2002), Monatsbericht 02/2002, S. 50

Aus unbekannten Gründen erwähnt die EZB die betrügerischen Aktienkursmanipulationen in den USA mit keinem Wort, obwohl im Februar 2002 die US-Strafverfolgungsbehörden bei diversen Investmentbanken bereits auf breiter Front aktiv geworden waren. Da man mit kritikloser Financial Diplomacy die international relevanten Missstände in den USA nicht wird abstellen können – und ähnliche Investmentbank-Probleme auch in der EU relevant sein könnten – ist die faktenkappende EZB-Darstellung aus wissenschaftlicher Sicht kritikwürdig (man lese auch den Jahresbericht 2003, der zu dieser Sache schweigt). Allein die Credit Suisse First Boston verpflichtete sich in 2002, 5 Mrd. Dollar Entschädigungen an US-Anleger zu zahlen; von internationalen Kompensationszahlungen an geschädigte Anleger im Ausland – hier sind ja negative externe Effekte festzustellen – ist bislang nichts bekannt. Mehr noch, wenn die US-Missstände sich fortsetzen sollten, werden im Zuge der Globalisierung bzw. der weltweiten Finanzmarktliberalisierung immer mehr Länder durch Phasen der Überinvestition, und zwar getrieben von exzessiven US-Börsenhausse-Phasen – mit betrügerischen Spekulationsblasenelementen –, mit nachfolgender Phase der Unterinvestition geprägt sein. Verstärkte reale Zyklen in der Weltwirtschaft wären dann Resultat unzureichend regulierter Investmentbanken in den USA (und ggf. anderen EU-Ländern). Die USA hat tatsächlich eine besondere Verantwortung, da die US-Börsen globale Leitbörsen sind. So hat seit vielen Jahren etwa die US-

Aktienmarktdynamik aus empirischer Sicht unmittelbar parallel auf Deutschland eingewirkt – nicht aber die deutsche Aktienkursentwicklung auf die USA (SCHRÖDER, 2003).

Ein Teil der hohen US-Investitionsdynamik in den 90er Jahren erklärt sich mithin vor dem Hintergrund betrügerisch manipulierter Aktienkursanstiege, die zu negativen Kapitalkosten führten – und mithin zu einer Überinvestition und einer Fehlallokation von Ressourcen. Da die US-Börsen globale Leitbörsen sind, hat diese Fehlentwicklung auch international übergegriffen; die USA wurden ihrer internationalen wirtschaftspolitischen Verantwortung hier offenbar insoweit nicht gerecht, als laxe Regeln beim Investmentbanking betrügerische Kursmanipulationen in den USA und weltweite Paralleleffekte beim Aktienkursverlauf begünstigt haben. Die USA und andere OECD-Länder sind aufgefordert, die Missstände im Investmentbanking-Sektor im Zuge einer durchgreifenden Verbesserung der Bankenaufsicht abzustellen.

Die erstaunlich starke US-Wirtschaftsexpansion in den späten 90er Jahren – am Ende einer fast zehnjährigen Expansionsphase – war offenbar erheblich durch hohe Investitionen im Sektor der Informations- und Kommunikationstechnologie geprägt, wobei Netzwerkeffekte (endogene Nachfragebeschleunigung) in I&K-Teilbereichen zu einer Überinvestitionswelle realwirtschaftlich beigetragen haben dürften. So gesehen war in der zweiten Hälfte der 90er Jahre die reale Überinvestitionstheorie relevant – mit der besonderen Variante von Netzwerkeffekten, wie sie etwa für den Softwaremarkt und die Mobilkommunikation wesentlich sind. Zugleich ist auch die monetäre Überinvestitionstheorie insofern als relevant anzusehen, als die Blase am US-Aktienmarkt zu zeitweise negativen Kapitalkosten führte. Auch dies begünstigte eine Überinvestitionswelle. Dabei konnte zudem eine Reihe von Unternehmen (u.a. ENRON, Worldcom, Unternehmen im I&K-Bereich) der Verlockung nicht widerstehen, über mehrjährige Bilanzmanipulationen die Renditezahlen bzw. Renditeerwartungen und damit auch die Aktienkurse künstlich nach oben zu treiben – hier wurden ordnungspolitische Defizite im US-Wirtschaftssystem sichtbar, wobei die globale Leitfunktion der US-Börse internationale externe Effekte der Manipulationen in den USA zur Folge hatte. Die internationalen Kapitalströme insgesamt dürften dabei zugunsten der USA zeitweise verzerrt worden sein, woraus sich auch eine Überbewertung des US-Dollars ergab. Da aus portfoliotheoretischer Sicht unter Risikoaspekten Aktien und Obligationen komplementär sind, hatte die Aktienhausse mittelfristig auch eine hohe Nachfrage nach Rentenwerten zur Folge.

In 2000-2003 erlebten die USA und andere OECD-Länder, auf deren Aktienmärkte die US-Entwicklung ausstrahlte, nun den negativen Echoeffekt der Überinvestitionswelle: nämlich eine Phase der Investitionsschwäche. In den USA sorgt der starke Aktienkurseinbruch auch für eine vorübergehende Konsumschwächung. Denn bei einer angenommenen Sparfunktion $S=S(Y, A'^{Ziel}/A')$, in der die Relation Zielvermögen A'^{Ziel}/A' zu tatsächlichem Realvermögen – mit positiver Ableitung von S in Bezug auf A'^{Ziel}/A' – eine Einflussgröße ist, wird das Absinken der Aktienkurse zu einer temporären Ersparniserhöhung und damit zu einer Konsumschwächung führen. Von daher dürfte die US-Wirtschaftsexpansion für einige Jahre (etwa bis 2005) etwas schwächer als in den 90er Jahren verlaufen.

Der US-Überinvestitionswelle folgte – als Spiegeleffekt –, nachdem die Realität schließlich die hochgestochenen überzogenen Renditeerwartungen von Investoren, Analysten und Bankiers nicht erfüllen konnte, eine mehrjährige Unterinvestitionswelle. Sie dürfte für mehrere Jahre, etwa bis 2005, die Investitionsdynamik in den USA schwächen. So gesehen sind manipulativ verstärkte Aktienmarktentwicklungen bedeutsam: Unzureichende Kapitalmarkt-Ordnungspolitik bzw. ein schwaches Regelwerk für Investmentbanken kann

von daher zu relativ starken Zyklen beitragen. Da mit der Überinvestitionswelle ein starker Kapazitätsaufbau in der Investitionsgüterindustrie einherging, wird sich im Zuge der folgenden Unterinvestitionswelle für einige Zeit eine relativ schwache Kapazitätsauslastung in der US-Investitionsgüterindustrie bzw. der US-Wirtschaft insgesamt ergeben. Die niedrige US-Kapazitätsauslastung in 2003 ist mit dieser Sichtweise kompatibel.

Zusätzlich hat der Terroranschlag vom 11. September 2001 in den USA und weltweit zu einer Verunsicherung von Investoren und Verbrauchern beigetragen, so dass die wirtschaftlichen Bremskräfte in 2002/2003 in vielen Ländern ungewöhnlich stark ausfallen. Ein Ende der internationalen Terrorgefahr ist vorläufig nicht in Sicht, was die Ertragserwartungen in wichtigen Branchen unterminiert.

Im Übrigen hat die massive Rückführung der US-Notenbankzinssätze im Zeitraum 2001-03 zwar den US-Abschwung gemildert, aber die Geldpolitik hat in 2003 bei sehr niedrigen nominalen und realen Zinsen in den USA im Wesentlichen ihre Wirksamkeit eingebüßt. Ein deutlicher US-Wirtschaftsaufschwung kann für 2003/04 kaum erwartet werden, solange vor allem erhöhter staatlicher und privater Konsum hinter der gesamtwirtschaftlichen Nachfrageexpansion stehen. Ein Anstieg der Investitionsquote erst führt erfahrungsgemäß zu einem Boom; investitionsstimulierend auf längere Sicht wirkt in den USA allerdings die hohe Innovationsdynamik, wie sie aus der Patentstatistik erkennbar ist. Ein relativ schwaches US-Wachstum belastet im Übrigen die Expansionschancen in Europa.

Deutschland ist Anfang des 21. Jahrhunderts in eine Phase der Stagnation eingetreten, die zu einem Ansteigen der Arbeitslosenquote und einer Erhöhung der Defizit- bzw. Schuldenquote geführt hat. Wegen des großen wirtschaftlichen Gewichtes der Bundesrepublik Deutschland, die für 1/3 der Wirtschaftskraft von „Euroland“ und 1/4 der EU steht, belastet diese Stagnation auch die EU-Partnerländer und die Handelspartner in Osteuropa. Die Deutsche Bundesbank hat Anfang Juni die Prognose für das reale Wachstum von 0.5% auf 0.1% bis 0.2% zurückgenommen.

Abgesehen von Portugal, das insbesondere in Folge einer zu expansiven Lohnpolitik – sie führte zu stark steigenden Lohnstückkosten, enorm wachsenden Handelsbilanzdefizit und gebremstem Wachstum plus erhöhtem Haushaltsdefizit – Anfang der 90er Jahre in Schwierigkeiten bei Leistungsbilanzdefizit- und Haushaltsdefizitquote kam (die erzwungene fiskalische Konsolidierung führte in 2002 zu einer Rezession), sind Deutschland, Frankreich und Italien als Kernstaaten der Eurozone in 2002/03 in einer schwierigen Lage. Geringes Wachstum, hohe Defizitquoten und minimaler Spielraum der öffentlichen Hand in der Fiskalpolitik stehen für eine gefährliche Konstellation in einem Standbein der OECD; zumal das zweite Standbein, nämlich Japan, seit den 90er Jahren von Stagnation und einer explodierenden Schuldenquote geprägt ist.

Deutschland bzw. die Eurozone als nach den USA dritt- bzw. zweitgrößter Wirtschaftsraum hat wirtschaftspolitische Verantwortung nicht nur gegenüber der eigenen Bevölkerung wahrzunehmen. Vielmehr hat die Wirtschaftsentwicklung in Deutschland (Eurozone) erhebliche Auswirkungen auf die Euro-Partner (EU-25) und andere Länder, wovon wiederum Rückwirkungen ausgehen. Von daher gilt es, eine internationale Verantwortung in der Stabilitäts- und Wachstumspolitik wahrzunehmen. Ohne strukturelle Reformen und eine neue Stabilitäts- und Wachstumspolitik droht mit Deutschland nach Japan ein zweiter Sanierungs- und Stagnationsfall im OECD-Raum, was zu einer weltweiten Wachstumsverlangsamung und steigender Arbeitslosigkeit führen würde – dann aber drohen auch verschärfte Handelskonflikte und damit das Risiko einer fortgesetzten globalen Wachstumsverlangsamung.

Man muss sich die Frage stellen, welche Politikoptionen sich aus Sicht der Stabilitäts- und Wachstumspolitik für Deutschland bzw. die EU anbieten. Grundlage der Politikformulierung muss einerseits eine kritische wissenschaftliche Analyse der Ist-Situation sein, die bei einer Ausgangslage von über 4 Mio. Arbeitslosen (inklusive stille Reserve und Personen in Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen liegt die effektive Zahl etwa 50% höher) dramatisch genannt werden kann. Wenn man vom seit Ende des Irak-Kriegs rückläufigen Ölpreis absieht, gibt es kaum positive Impulse für die Wirtschaftsexpansion – die weiter steigende Arbeitslosenzahl wird die gesamtwirtschaftliche Nachfrage direkt und indirekt schwächen. Zudem dämpft auch die Euroaufwertung in 2003 kurzfristig die Nachfrage, wobei mittelfristig durchaus ein Euro-Kurs deutlich über dem Startniveau von 1998 möglich scheint.

Wenn der Staat in dieser Situation die Nachfrage weiter dämpfen sollte, dann wird dies zu einer Abwärtsspirale führen. Das denkbare Gegenargument, dass eine Reduzierung der Staatsquote beschäftigungs- und wachstumsförderlich in anderen Ländern in den 90er Jahren gewesen ist, erscheint bei einem deutlich verlangsamten US-Wachstum und der temporären Unterbrechung einer hohen I&K-Investitionsquote als verfehlt. Ein Senken des Staatsverbrauchs bzw. der Staatsquote kann in einer Zeit allgemeiner Wirtschaftsexpansion Ressourcen freisetzen, deren nachfolgender Einsatz in den wachstumsdynamischen Sektoren den Lohnauftrieb dämpft und die Expansionsphase verlängert. Das I&K-Investitionswachstum in den Jahren 2002/03 ist jedoch gering, die US-Wachstumsrate dürfte nur noch beim halben Wert der 90er Jahren liegen. Wenn der Staat in Deutschland bzw. der Eurozone in einem solchen wachstumsschwachen Umfeld weiter konsolidiert und den Staatsverbrauch erheblich zurückfährt, reduziert dies mit Sicherheit kurz- und mittelfristig Beschäftigung, Wachstum und Steuereinnahmen – diese Argumentation ist keinesfalls eine krude keynesianische Sicht, sondern reflektiert eine theoretisch konsistente Modellierung gesamtwirtschaftlicher Zusammenhänge in einem Zwei-Sektoren-zwei-Länder-Kontext: In sehr einfacher Form ist der Grundgedanke wie folgt zu formulieren: Wenn Y das Bruttoinlandsprodukt bezeichnet (in Einheiten T-Güter) und Q' – technologiegetrieben und vom sektoralen Produktionspotential bestimmt – und T den Sektor I&K bzw. Nicht-I&K sowie q' den Relativpreis von I&K-Gütern zu Nicht-I&K-Gütern bezeichnet, dann gilt

(1) $Y = q'Q' + T$,

wobei Sektor Q bei Vollauslastung sei und T nachfragebestimmt sei gemäß

(2) $T = c'Q' + G$

Wenn im Zeitablauf exogen die Produktivität im Q-Sektor schneller als im T-Sektor steigt, wird eine Reduzierung von G – bei angenommener Proportionalität von G und Arbeitseinsatz L_1 (mit der für beide Sektoren in der Summe relevanten Restriktion bezüglich der Beschäftigung, nämlich $L=L_1+L_2$) zu einer Q'-Expansion dergestalt führen, dass Y deutlich ansteigt.

Ein alternativer Erklärungsmechanismus für eine positive Verbindung von Kürzung des Staatsverbrauchs bzw. der Staatsquote und Wachstum ergibt sich im Modell von ALESINA/ARDAGNA/PEROTTI/SCHIANTARELLI (2002), bei dem eine Kürzung des Staatsverbrauchs zu einem Angebotsüberschuss auf dem Arbeitsmarkt führt, was bei flexiblem Arbeitsmarkt zu anfänglich reduzierten Lohnsätzen, erhöhter Profitabilität von Investitionen und nachfolgend höherer Beschäftigung – dank gestiegener Arbeitsproduktivität – führt.

In Europa ist das schwache Wachstum Deutschlands über mehrere Jahre Anfang des 21. Jahrhunderts zu einem wesentlichen Problem geworden. Die dreijährige Beinahestagnation 2001-03 wird über mehrere Kanäle europäische Partnerländer in ihrer Wirtschaftsdynamik dämpfen:

- Die sinkende deutsche Importnachfrage dämpft die Exporte bzw. die Produktion in den Partnerländern (das dort sinkende Realeinkommen schwächt wiederum Exporte und Produktion in Deutschland).
- Sinkende Gewinne deutscher Unternehmen – sie leiden neben der geschwächten Binnenkonjunktur in 2003/04 auch unter der Euro-Aufwertung – reduzieren Fähigkeit und Bereitschaft, in Deutschland bzw. den EU-Partnerländern verstärkt zu investieren: Wenn 2/3 der Unternehmen in Deutschland in 2003 reduzierte Gewinne im Vergleich zum ohnehin schlechten Vorjahr melden, dann bedeutet dies eben, dass deutsche multinationale Unternehmen weniger in deutschen Betriebsstätten, aber auch weniger in ausländischen Tochterunternehmen investieren werden. Der multinationale Investitionskanal wirkt also beim Abschwung negativ bei der internationalen Konjunkturübertragung (im Aufschwung gilt hingegen eine positive, expansive Parallelwirkung)
- eine gedrückte politisch-ökonomische Stimmung im größten EU-Land könnte grenzüberschreitend dämpfend wirken. Dieser Einflusskanal dürfte allerdings angesichts der Dominanz der US-Börsen einerseits und einer relativ fragmentierten EU-Öffentlichkeit andererseits eine eher geringe Rolle spielen.

3. Neue Politik: Gegen strukturelle Wachstumsschwäche und Stagnationsrezession

Über Jahrzehnte war die Bundesrepublik Deutschland ein EU-Wirtschaftsmotor, doch diese Funktion vermag das Land seit den 90er Jahren nur noch in Ausnahmejahren – wie in 2000 – teilweise zu übernehmen. Zahlreiche Sektoren bzw. Unternehmen und Regionen können als Erfolgsmodelle in Deutschland gelten. Aber es gibt erhebliche Schwachpunkte im wirtschaftlichen Gesamtbild. Deutschland als gewichtigstes Land der Eurozone sollte wegen seines ökonomischen Gewichts und seiner Handelsverflechtungen aus einer EU-Perspektive betrachtet werden.

Deutschland ist in den 90er Jahren – dies zeigt die Analyse – eindeutig beim Wirtschaftswachstum gegenüber den EU-Partnerländern zurückgefallen, wobei die Wachstumsschwäche mit der Problematik anhaltend hoher und zeitweise steigender Arbeitslosenquote verbunden ist. Wachstumsschwäche eines Landes bezeichnet dessen längerfristiges relatives Zurückfallen beim realen Wachstum des Bruttoinlandsprodukts im internationalen Vergleich und im Vergleich zur eigenen historischen Entwicklung in vergleichbaren Vorjahren. Bei einem internationalen Vergleich kann man naturgemäß nur Länder mit einem ähnlich hohen Pro-Kopf-Einkommensniveau vergleichen, da arme Länder grundsätzlich besondere Wachstumsmöglichkeiten im Zuge einer imitierenden Modernisierungspolitik haben.

Das wiedervereinigte Deutschland hatte in den 90er Jahren in Gestalt der Neuen Bundesländer ein potentiell sehr dynamisches Wachstumsgebiet, aber die Wachstumsraten näherten sich wenige Jahre nach der Wiedervereinigung der in Westdeutschland an. Im Zeitraum 1998–2002 ergab sich jedoch bei einer Arbeitsproduktivitätsrelation Ost- zu Westdeutschland von 2:3 ein neuerlicher Divergenzprozess, der den Erwartungen des neoklassischen Modells widerspricht und die gesamtdeutsche Wachstumsrate nach unten drückt.

Mit über 4 Mio. Arbeitslosen zu Beginn des 21. Jahrhunderts ist das wiedervereinigte Deutschland im Vorfeld der EU-Osterweiterung in einer schwierigen Situation, zumal in 2002, und zwar bei leicht wachsender Wirtschaft, erstmals die kritische Neuverschuldungsquote von 3% deutlich durchbrochen wurde. Von daher gibt es von Seiten der Finanzpolitik kaum Handlungsspielraum für Ausgabenerhöhungen bzw. einen starken Druck hin zu allgemeinen Ausgabenkürzungen und zur Erhöhung der Steuereinnahmen.

Wohlhabende OECD-Länder, die zu den führenden Innovationsländern gehören, sind für nachhaltiges Wachstum hingegen neben Real- und Humankapitalbildung primär auf Produkt- und Prozessinnovationen sowie eine optimale Energienutzung angewiesen. Von daher kann man die Alten Bundesländer bzw. die alte BRD recht gut mit den USA, Frankreich, Großbritannien, Niederlande, Schweden und anderen reichen OECD-Ländern vergleichen; die Neuen Bundesländer, die 1991 eine Arbeitsproduktivität ähnlich der Griechenlands (1/3 der Produktivität der alten BRD) hatten und in 2002 bei etwa 2/3 der westdeutschen Arbeitsproduktivität lagen, kann man recht gut mit Griechenland, Portugal, Spanien, Irland oder Finnland vergleichen. Dabei fällt sofort auf, dass die Neuen Bundesländer gegenüber den genannten Vergleichsländern beim Wachstum in der zweiten Hälfte der 90er Jahre und zu Beginn des 21. Jahrhunderts deutlich zurücklagen.

Zu Ende der 90er Jahre konnte das wiedervereinigte Deutschland insgesamt wiederum durchaus mit führenden OECD-Ländern verglichen werden. Dabei ergab sich ein deutlicher Rückstand Deutschlands beim Wachstum gegenüber anderen EU-Ländern. Die EU-

Kommission (EU, 2002) führte das relativ geringe deutsche Wachstum auf zwei Faktoren primär zurück: Die wachstumsschädlich hohe Steuer- und Abgabenquote, die sich im Kontext der Wiedervereinigung ergeben hat, und dem in der zweiten Hälfte der 90er Jahre sich ergebenden deutlichen Schrumpfungsprozess der ostdeutschen Bauindustrie (ca. 1/2 Prozentpunkt Wachstumsverlust). Ähnlich fiel die Analyse des Sachverständigenrates zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung (SACHVERSTÄNDIGENRAT, 2002) aus.

In Deutschland als einem Land mit seit Jahrzehnten hoher Arbeitslosigkeit ist eine Erhöhung des realen Wirtschaftswachstums dringlich; dies gilt um so mehr, als anhaltend hohes Wachstum auch eine wesentliche Basis für nachhaltige Haushaltskonsolidierung sein kann, wie sich in den 90er Jahren am Beispiel der USA und einiger wachstumsstarker EU-Länder gezeigt hat. Die hohen Haushaltsdefizite Deutschlands in den 90er Jahren insgesamt, aber auch in den Jahren 2001-2004 (bei etwaigem Vorziehen der Steuerreform ergäbe sich – falls die Politik keine Mehrwertsteuererhöhung beschließt – in 2004 wohl ebenfalls eine Defizitquote von über 3%), führen von daher auch von Seiten der Finanzpolitik zu einem strategischen Interesse an erhöhtem Wachstum.

In der ersten Hälfte der 90er Jahre hat in Deutschland der Wiedervereinigungsboom sicherlich zur relativ guten Wachstumsrate von 2.1% p. a. beigetragen, in der zweiten Hälfte der 90er Jahre wurde nur noch eine jährliche Wachstumsrate von 1.8% realisiert, die deutlich unter der Wachstumsrate Frankreichs und des Vereinigten Königreichs von 2.5% bzw. 2.8% blieb – Eurozone 2.6% (ohne Deutschland gerechnet wäre der Wachstumsrückstand Deutschlands deutlicher – wie noch zu zeigen sein wird); die USA erreichten mit 4.1% p. a. in der zweiten Jahreshälfte der 90er Jahre eine Wachstumsrate, die sogar gut doppelt so hoch wie in Deutschland war (Tab. 1).

Tab. 1: Wachstum von Bruttoinlandsprodukt und Beschäftigung (% p. a.)

	D[(1)]	F	I	UK	EURO[(2)]	EU[(3)]	US	JP
BIP								
1971–2000	2,3	2,5	2,5	2,3	2,6	2,5	3,2	3,3
1991–2000	1,9	1,8	1,6	2,3	1,9	2,0	3,3	1,4
1991–1995	2,1	1,1	1,3	1,8	1,3	1,4	2,4	1,4
1996–2000	1,8	2,5	1,9	2,8	2,6	2,7	4,1	1,4
Beschäftigung								
1971–2000	0,3	0,5	0,6	0,4	0,6	0,5	1,7	0,7
1991–2000	0,2	0,5	0,1	0,2	0,5	0,4	1,2	0,3
1991–1995	-0,3	-0,2	-0,7	-0,9	-0,3	-0,6	0,9	0,8
1996–2000	0,7	1,2	1,0	1,3	1,3	1,3	1,6	-0,1

(1) Daten bis 1991 für Westdeutschland
(2) Eurogebiet ohne Deutschland, Griechenland, Irland, Portugal, Spanien
(3) EU ohne Deutschland, Griechenland, Irland, Portugal, Spanien

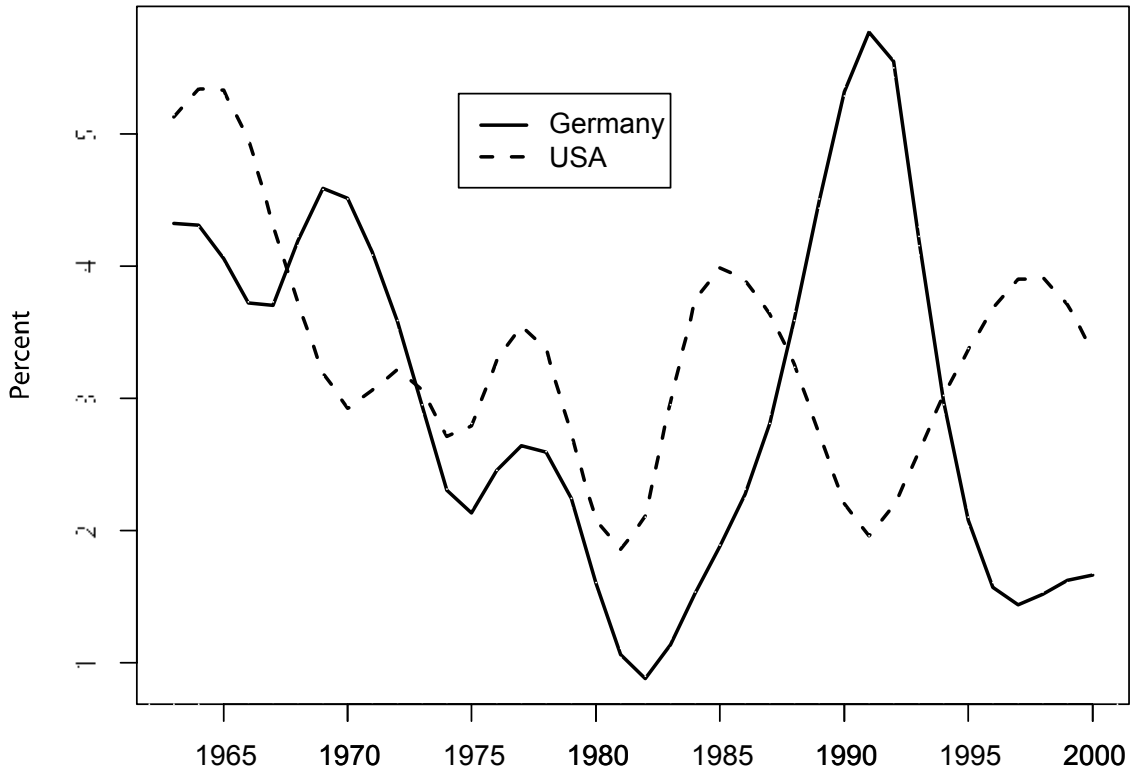
Quelle: Europäische Kommission

Ein gerade für Deutschland wichtiges Problem dürfte im Kontext mit der Wachstumsschwäche im Zeitraum 1999–2003 auch die EZB-Politik sein, die mit der Definition von Preisniveaustabilität als einer Inflationsrate von unter 2% eine sehr enge Definition gewählt hat. Angesichts des Sachverhalts, dass in relativ armen EU-Ländern der Balassa-Samuelson-Effekt (Relativpreis nichthandelsfähiger Güter P^N/P^T steigt strukturell parallel zum Pro-Kopf-Einkommen in schnell wachsenden armen Ländern) für einen endogenen Erhöhungsdruck beim Preisniveau $P=(P^N)^{\alpha}\ P^{T(1-\alpha)}$ von EU-Ländern mit geringem Pro-Kopf-Einkommen sorgt, der mit herkömmlicher Geldentwertung wenig zu tun hat, bedeutet eine Inflationsobergrenze von 2% für die Wirtschafts- und Währungsunion: Wegen tendenziell hoher Inflationsraten in schnell wachsenden Euro-Ländern wie Spanien, Griechenland, Portugal, Irland und Finnland wird in Deutschland und Frankreich ein Druck hin zu einer Inflationsrate von nur etwa 1% (oder gar Deflation) entstehen. So gesehen ist die EZB-Geldpolitik aus Sicht Deutschlands strukturell zu restriktiv und wachstumsschädlich via hoher Realzinssatz. Zu keinem Zeitpunkt wäre die stabilitätsorientierte Deutsche Bundesbank in den Jahrzehnten ihrer geldpolitischen DM-Herrschaft auf die Idee gekommen, Preisniveaustabilität als maximal 1% Inflationsrate zu definieren; ähnliches wäre auch für die USA sicher undenkbar. Den empirischen Sachverhalt, dass moderate Inflation wachstumsförderlich ist, sollte man im Übrigen nicht leichtfertig übersehen, zumal in Euroland mit einer sehr hohen anhaltenden Arbeitslosigkeit.

Es ist wahrscheinlich, dass die Trendwachstumsrate Deutschlands längerfristig gesunken ist. Im Vergleich zu den USA mit einer langfristig stabilen Trendwachstumsrate spricht einiges dafür, dass die langfristige Wachstumsrate in Deutschland gesunken ist.

Besonders besorgniserregend ist das seit 1997 schwache Wachstum in Ostdeutschland. Hier hat man zwar einige Fortschritte in der Anfangsphase der Wiedervereinigung gemacht, aber es gibt in Ostdeutschland – mehr noch als in Westdeutschland – eine Unternehmerlücke. Hier könnte man insbesondere daran denken, dass der Bund beim Hochschulbau vor allem den Universitäten hilft, aus denen ein hoher Anteil erfolgreicher Unternehmensgründer hervorgeht. Schließlich sollte der Bund durch die Verlagerung von Bundesunternehmenszentralen nach Ostdeutschland die Zahl der Firmenhauptsitze großer Unternehmen erhöhen, und zumindest eine Bundeswehruniversität könnte in die Neuen Bundesländer verlagert werden. Höhere Ausgaben im Bildungs- bzw. Hochschulbereich wären zur Verbesserung der Standortqualität notwendig. Im Übrigen ist eine Reihe von Einzelmaßnahmen zur Stimulierung der langfristigen Wachstumskräfte in Ostdeutschland erforderlich.

Abb. 11: Trendwachstum des Bruttosozialprodukts* in Deutschland und den USA**



* Eurostat Jahresdaten (Ameco 2002) geglättet mit HP-Filter ($\lambda = 5{,}0$)
** Bis 1991: Westdeutschland.

Quelle: Welfens/Kauffmann (2003)

Auffällig ist die hohe Parallelität von wirtschaftlichem Wachstum und Beschäftigungswachstum unter führenden OECD-Ländern: Das deutsche Beschäftigungswachstum fiel hier in der zweiten Hälfte der 90er Jahre deutlich geringer als in anderen westlichen OECD-Ländern aus. Zwar hat sich in Deutschland in den späten 90er Jahren eine Lohnzurückhaltung im Sinne eines Zurückbleibens der Reallohnanstieg hinter der Produktivitätserhöhung ergeben. Aber es bleibt in mittelfristiger Perspektive offen, ob diese Lohnzurückhaltung ausreichend lange aufrechterhalten bleibt und ob jenseits eines vertretbaren durchschnittlichen Nominallohnanstiegs die Streuung der Löhne über Qualifikationsgrup-

pen und Sektoren hinweg hinreichend hoch im Sinn eines Anreizes zur Vermeidung eines weiteren überproportionalen Anstiegs des Anteils der Geringqualifizierten gewesen ist.

Die mittelfristigen Wachstumsaussichten Deutschlands werden im übrigen – ähnlich wie in Italien – durch ein geringes Bevölkerungswachstum von etwa 0.1% p. a. gedämpft, das seit Mitte der 90er Jahre für Deutschland charakteristisch ist. In der ersten Dekade des 21. Jahrhunderts dürfte die Bevölkerung in Deutschland wegen der geringen Geburtenrate und einer beträchtlichen Rückwanderung bei Immigranten fallen – dies dürfte investitionsdämpfend wirken. Erst nach 2010, wenn volle Arbeitnehmerfreizügigkeit für die osteuropäischen EU-Neumitgliedsländer bestehen wird, dürfte wieder eine erhöhte Netto-Einwanderungsrate zu erwarten sein.

Tab. 2: Jährliches Wachstum der Bevölkerung

	D[(1)]	F	I	UK	EURO[(2)]	EU[(3)]	US	JP
1971–2000	0,3	0,5	0,2	0,2	0,4	0,3	1,0	0,7
1991–2000	0,4	0,4	0,2	0,4	0,3	0,4	1,0	0,3
1991–1995	0,7	0,4	0,2	0,4	0,4	0,4	1,0	0,3
1996–2000	0,1	0,4	0,1	0,4	0,3	0,3	0,9	0,2

(1) Daten bis 1991 für West-Deutschland
(2) Eurogebiet ohne Deutschland, Griechenland, Irland, Portugal, Spanien
(3) EU ohne Deutschland, Griechenland, Irland, Portugal, Spanien

Quelle: Europäische Kommission

Das geringe deutsche Beschäftigungswachstum in den 90er Jahren war zu einem erheblichen Teil von einem Ansteigen der Zahl der Teilzeit-Jobs geprägt. Auf Basis von Vollzeit-Arbeitsplätzen ergibt sich für Deutschland in den späten 90er Jahren – anders als in Italien, Frankreich und den USA – ein Rückgang des Beschäftigungsvolumens. Von daher ist im Zuge der Expansion der Teilzeitarbeit und durch Arbeitszeitverkürzung ein Teilerfolg in der deutschen Arbeitsmarktpolitik gelungen (dabei ist die Erwerbsquote in Deutschland ohnehin geringer als in den USA, wobei in Deutschland eine effektive Tendenz zur Frühverrentung den Arbeitsmarkt kurzfristig künstlich und wesentlich zulasten der Steuer- und Beitragszahler entlastet hat). Aber wegen der in Deutschland effektiv rückläufigen Beschäftigung – auf Vollzeitäquivalenzbasis gerechnet – sind unverändert massive Arbeitsmarktprobleme erkennbar: Während Italien und Frankreich ihr jeweiliges Beschäftigungsvolumen im Zeitraum 1996–2000 um etwa 1% p. a. steigern konnten, sank das Beschäftigungsvolumen in Deutschland um 0.2% p. a. Die USA erreichten gar eine Steigerung des Beschäftigungsvolumens um 2.1% p. a., wobei eine Bereinigung um das Bevölkerungswachstum immerhin noch eine Volumenzunahme von 1.1% auf Vollzeitäquivalent-Basis ergibt.

Tab. 3: Arbeitsinput auf Basis von Vollzeitäquivalent (% p. a.)

	D[(1)]	F	I	US
1991–2000	-0,7	0,2	0,0	1,6
1991–1995	-1,4	-0,5	-0,8	1,2
1996–2000	-0,2	1,0	0,8	2,1

(1) Wegen fehlender Vollzeit-Äquivalenzzahlen für Deutschland in 1991 sind die Perioden für Deutschland 1992–2000, 1992–1995 und 1996–2000.

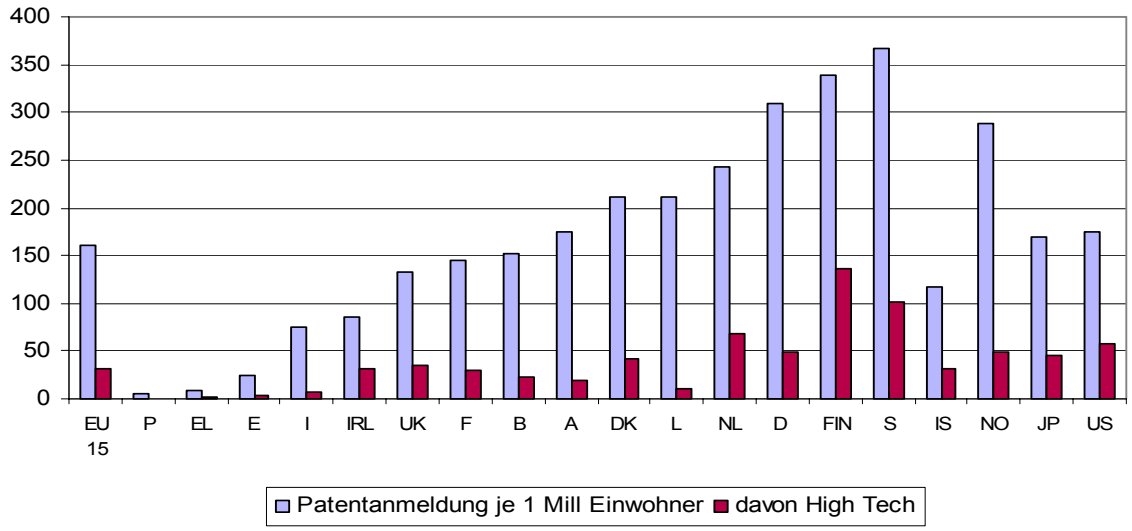
Quelle: Europäische Kommission

Soweit mehr Teilzeitarbeit von Beschäftigten wie von Arbeitslosen in Deutschland tatsächlich auch längerfristig gewünscht wird, erscheint ein starkes Wachstum der Teilzeitarbeit durchaus nicht als grundsätzliches Problem. Nicht zu übersehen sind allerdings insgesamt erhebliche Funktionsprobleme in den Arbeitsmärkten Deutschlands. Diese Problematik zeigt sich in Form der hartnäckig hohen Arbeitslosigkeit, die in der BRD seit den 80er Jahren bei rund 2 Mio. Arbeitslosen liegt und in den 90er Jahren im wiedervereinigten Deutschland rund 4 Mio. Arbeitslose bzw. eine Quote von fast 10% erreicht hat.

Wenn konjunkturelle Auftriebskräfte mit einer nachhaltigen Wachstumspolitik und vernünftigen Arbeitsmarktreformen verbunden würden, dürfte dies in wenigen Jahren zu einer deutlichen Verbesserung bei der Defizitsituation und am Arbeitsmarkt führen. Dies heißt mit Blick auf das heterogene Problem der Massenarbeitslosigkeit, dass jenseits von Wachstumspolitik – sie wird bei Erfolgen auch die Erwerbsquote stimulieren – auch adäquat differenzierte Arbeitsmarktpolitik betrieben werden müsste.

Wichtig ist bei der Ursachenanalyse der Wachstumsschwäche zu erkennen, dass Deutschland in den 90er Jahren zwei historische Sonderstellungen verloren hat. Zu Beginn der 90er Jahre endete die für Deutschland – und Japan – einzigartige Situation, dass man über 90% des Forschungsbudgets in zivile weltmarktrelevante Produktentwicklungen stecken konnte, während die Hauptkonkurrenten USA, Frankreich und Großbritannien im Kalten Krieg gut 50% der Forschungsausgaben im Militärsektor gebunden hatten. Die internationale Forschungskonkurrenz hat sich also intensiviert, und Deutschland fiel in wichtigen Bereichen, vor allem in der Hochtechnologie, zurück. Ursachen waren eigene Versäumnisse bzw. eine unzureichende Forschungsförderung, aber auch die global verschärfte Konkurrenz bei zivilen technologieintensiven Gütern spielte eine Rolle. Deutschland wies im internationalen Vergleich in 2000/2001 eine hohe Patentintensität (Patente pro 1000 Einwohner) auf, aber die Bundesrepublik liegt hinter den OECD-Spitzenländern Schweden und Finnland; mehr noch, bei den Hochtechnologie-Patentintensitäten liegt Deutschland im internationalen Vergleich nicht auf einem führenden Platz und hat auch in den 90er Jahren keinen Aufholprozess verzeichnet. Bei einem ländermäßigen Vergleich ist anzumerken, dass die Stärke der USA unterzeichnet wird, denn die USA als wichtigstes globales Quellenland von Direktinvestitionen zeichnet sich ja dadurch aus, dass US-Unternehmen relativ aktiv gerade auch im Ausland forschen. So dürfte etwa 1/3 der nationalen Patentanmeldungen in Irland und Belgien von US-Tochterunternehmen stammen. Natürlich gilt es auch zu bedenken, dass ein Teil der US-Patentanmeldungen von Tochtergesellschaften europäischer und japanischer Unternehmen stammen, aber diese Art Auslandseinfluss ist in den USA von geringerer Bedeutung wie der US-Anteil an den Patentanmeldungen in vielen EU-Ländern.

Abb. 12: Patentintensitäten in ausgewählten Ländern in 2001



Quelle: Eurostat

Mit der Schaffung des Euros bzw. der Europäischen Zentralbank hat Deutschland zu Ende der 90er Jahre schließlich den alten Vorteil verloren, die niedrigsten Kapitalkosten in Europa zu haben. Damit steigt in kapitalintensiven Industrien der Druck, die Produktion ins Ausland zu verlagern – ein Prozess, der im Zuge der EU-Osterweiterung einen beschleunigten Verlust von Arbeitsplätzen in der Industrie bringen wird. Umso wichtiger werden Reformen am Arbeitsmarkt bzw. Impulse für Wachstum im Dienstleistungssektor sein.

Nicht zu übersehen ist schließlich, dass das Zusammenwirken von EU-Binnenmarktdynamik und Eurozone den Konsolidierungsdruck in vielen Branchen verschärft, also verstärkt zu Unternehmenszusammenschlüssen führt. Diese wiederum gehen häufig mit Entlassungen einher. Von daher ist eine hinreichende Förderung der Neugründerdynamik als Ausgleich wichtig. Diese strukturellen Probleme dürfen allerdings nicht verwechselt werden mit zyklischen Fragen der Wirtschaftsentwicklung.

3.1. Neue Finanzpolitik und Aussetzung des Stabilitäts- und Wachstumspaktes

Die deutsche Finanzpolitik der späten 90er Jahre und zu Beginn des 21. Jahrhunderts war nicht wachstumsförderlich, sofern man von der Senkung der Einkommenssteuersätze absieht. Die zeitweise Reduzierung der Defizitquote in 1998-2003 war nicht nachhaltig, da ausgabenseitig die wachstumsförderlichen Ausgabenpositionen öffentliche Investitionen, Bildungsausgaben und Innovationsförderung relativ zum Bruttoinlandsprodukt stagnierten oder gar – bei den öffentlichen Investitionsausgaben – über mehrere Jahre fielen.

Bedenklich war die Entwicklung besonders auch bei der Innovationsförderung. Der Rückgang bei den Förderungsausgaben für Forschung und Entwicklung – in realer Rechnung – hatte schon unter Finanzminister Waigel begonnen. 1989 verzeichnete die Bundesrepublik eine Relation von F&E-Ausgaben zu Bruttoinlandsprodukt von 2.9%. In der folgenden Dekade sank diese Quote auf 2.3% zu Ende der Kohl-Regierung, stieg dann aber unter der Nachfolger-Regierung leicht auf 2.4%. Damit liegt Deutschland wohl mindestens

um einen Prozentpunkt unter dem Wert, der für das Hochlohnland Bundesrepublik mit Blick auf die durch Osterweiterung und Globalisierung veränderte internationale Arbeitsteilung angemessen ist. Der OECD-Spitzenreiter Schweden lag 2002 bei fast 4% F&E-Quote, hatte gegenüber Deutschland einen erheblichen Vorsprung bei der Hochschulausgabenquote und schnitt zudem in den 90er Jahren bei den relativen Direktinvestitionszuflüssen wesentlich besser ab als Deutschland; von den PISA-Ergebnissen und den Schulabbrecherquoten ganz zu schweigen. Ähnliches kann auch für Finnland und Irland festgestellt werden.

Die Finanzpolitik in vielen Ländern der Eurozone hat im Zuge hoher Wachstumsraten in den späten 90er Jahre eine erhebliche Konsolidierung erreicht. In 2000 waren die strukturellen Defizitquoten in den meisten Länder der Eurozone gering, verschiedene Länder hatten in 1999/2000/2001 Überschüsse im Haushalt. Tatsächlich haben in 2003 abgesehen von den Ländern Portugal, Deutschland und Frankreich immerhin neun Länder grundsätzlich die Möglichkeit, eine kreditfinanzierte expansive Fiskalpolitik relativ problemlos zu finanzieren. Wollte man die 3%-Marke für die Eurozone als Ganzes nicht überschreiten, dann ergibt sich bei einer prognostizierten Defizitquote von 2.3% in 2004 in der Eurozone ein nicht unerheblicher Spielraum für expansive Fiskalpolitik. Allerdings ist diese Größenordnung zu schwach, um zuverlässig einen Aufschwung einzuleiten, der angesichts der labilen weltwirtschaftlichen Lage (Stagnation und Deflation in Japan, SARS als die Wirtschaftsentwicklung vor allem in Asien bedrohende neue Seuche, Gefahr neuer Terroranschläge in vielen Ländern) ein Mindestmomentum haben sollte. Es ist sinnvoll und notwendig, dass auch Deutschland und Frankreich noch in 2003 eine expansive kreditfinanzierte Finanzpolitik betreiben, die vor allem private und öffentliche Investitionen stärken sollte. In Deutschland ist zusätzlich an einen wachstumsförderlichen Strukturumbau des Steuersystems – hin zu höherer Mehrwertsteuer (Deutschland ist mit Luxemburg zusammen das EU-Land mit dem niedrigsten Mehrwertsteuersatz) und geringerer Einkommenssteuer – zu denken. Im Einzelfall kann der niedrigere Mehrwertsteuersatz von 7% aus sozialen Gründen auf Null herabgesetzt werden.

Gefordert sind im Bereich der Innovationsförderung sowohl der Bund als auch die Bundesländer, die sich jeweils etwa hälftig für die F&E-Förderausgaben verantwortlich zeichnen. Der Bund hat kaum erkennen lassen, dass Innovationsförderung ein vorrangiges Politikfeld ist. Das erklärt sich im wesentlich dadurch, dass man auf Seiten von Finanzminister Eichel jahrelang gar kein Problem Wachstumsschwäche diagnostizierte – wer den letzten von Minister Eichel verantworteten Jahreswirtschaftsbericht liest kann sich nur die Augen reiben über die angeblichen Aussichten, dass Deutschland mittelfristig wieder 3% Wachstum erreichen könne. Dies ist einfach nur illusorisch, wenn die Finanzpolitik nicht ihrerseits energisch wachstumsförderliche Prioritäten auf der Angebotsseite setzt und Strukturreformen im Arbeitsmarkt nur zögerlich angegangen werden. Notwendig ist jedoch angesichts der hohen strukturellen (konjunkturbereinigten) Defizitquote in Deutschland, dass Subventionen – außerhalb der Innovationsförderung – weiter gekürzt werden und auch die Eigenheimförderung vermindert wird. Letzteres ist angesichts schrumpfender Bevölkerungszahlen sachlich gerechtfertigt.

Will man nicht in der schwierigen zyklischen Situation 2003/04 eine nicht begründbare Wait-and-see-Politik betreiben, dann sollte man in der Eurozone eine expansive Fiskalpolitik betreiben, wobei Länder mit geringer Defizitquote relativ stark expansive Politik fahren sollten (Einschränkungen gelten für Länder mit relativ hoher Inflationsrate). Der Stabilitäts- und Wachstumspakt ist unter Hinweis auf die Schockwirkung des Terroranschlags vom 11.9.2001 auszusetzen. Sinnvollerweise sollte dieser Vorschlag von der Europäischen Kommission kommen, während die Mitgliedsländer der Euroländer zugleich ihre Zusagen

bekräftigen, die mittel- und langfristigen Strukturreformen fortzuführen. Hierzu muss auch ein längerfristiger Subventionsabbau gehören, denn hohe Subventionen in Deutschland und anderen EU-Ländern sind ein Bereich, der zu strukturellen Defizitquoten beiträgt.

Im Übrigen muss darauf verwiesen werden, dass die in Deutschland Ende der 90er Jahre zum Hauptproblem erkorene Staatsverschuldung in Wahrheit als isoliertes Problem eben nicht Problem Nr. 1 ist. Vielmehr sind Wachstumsschwäche und Massenarbeitslosigkeit Deutschlands Hauptproblem Nr. 1. Die Staatsverschuldung ist keine absolute Größe – wie etwa in der Physik die Lichtgeschwindigkeit –, sondern sie ist in Relation zum gesamtwirtschaftlichen Einkommen zu sehen: Die Relation von Staatsschuld zu Bruttoinlandsprodukt heißt Schuldenquote Ω und ergibt sich einer wachsenden inflationsfreien Wirtschaft nach DOMAR als Quotient aus der Neuverschuldungsquote h und der realen Wachstumsrate z.

(3) $\Omega = h/z$

Tatsächlich ist im Maastrichter Vertrag und im Stabilitäts- und Wachstumspakt ja 60% als Obergrenze für die Schuldenquote vorgesehen. Die Neuverschuldungsquoten-Obergrenze von 3% ist im Kontext des Maastrichter Vertrags zur Wirtschafts- und Währungsunion eine abgeleitete Größe insofern, als 3% als maximale Defizitquote tendenziell das Erreichen der Schuldenquote von 60% erlauben sollte (seltsamerweise wurde bei den Berechnungen von einer nicht-inflationsneutralen Besteuerung bzw. dem Wirken einer „kalten Steuerprogression“ ausgegangen).

Der Stabilitäts- und Wachstumspakt hat die kritischen Größen des Maastrichter Vertrags – nämlich 3% bzw. 60% – übernommen. Allerdings konnte niemand bei der Verabschiedung des Maastrichter Vertrags bzw. des Stabilitäts- und Wachstumspaktes ein Ereignis wie den Anschlag vom 11. September 2001 antizipieren, der auf Investoren und Verbraucher weltweit als nachhaltiger negativer Schock wirkte. Von daher sollte der Stabilitäts- und Wachstumspakt für 2004 und 2005 bei der 3%-Defizitquote ausgesetzt werden. Dies gäbe den Ländern der Eurozone die Möglichkeit, eine expansive Fiskalpolitik zu betreiben, die einen Schwerpunkt auf höheren öffentlichen Investitionen haben sollte. Allerdings kann auch eine kurzfristige Stimulierung der privaten Konsumnachfrage hilfreich sein, vor allem dann, wenn – wie im Weiteren vorgeschlagen – aus Gründen einer nachhaltigen Etatkonsolidierung eine Erhöhung der Mehrwertsteuer vorgenommen wird. Eine in zwei Stufen über zwei Jahre verteilte Mehrwertsteuererhöhung von +1 Prozentpunkt in 2004 und +2 Prozentpunkte in 2005 wird eine deutliche Etatverbesserung bringen und damit die lähmende Unsicherheit über die 3%-Problematik beseitigen. Sollte das Wachstum deutlich und nachhaltig ansteigen, kann man im Übrigen ohne weiteres auch an eine spätere Senkung der Mehrwertsteuersätze denken.

Was die Strukturreformen angeht, so sind diese unbedingt in drei Bereichen fortzusetzen, da es hier um langfristige Herausforderungen geht:

- Reform der Sozialversicherungssysteme, wobei insbesondere verstärkt auf eine kapitalgedeckte Säule der Alterssicherung zu setzen ist; hierbei könnte ergänzend zu bisherigen Überlegungen über den Aufbau einer privaten kapitalgedeckten Säule der Alterssicherung auch eine staatliche kapitalgedeckte Säule hinzukommen, die den Systemwandel erleichtern würde. Da etwa 1/3 der Währungsreserven der Deutschen Bundesbank seit Gründung der Eurozone überflüssig sind, sollte dieser Teil der Währungsreserven in ein besonderes Konto Alterssicherung übergeleitet werden, das bei der politisch unabhängigen Bundesbank unter einem aktiven und sorgfältigen Vermögensmanagement gut aufgehoben wäre. Überhöhte nationale Be-

stände an Devisenreserven werden ansonsten die Neigung zu Devisenmarktinterventionen in problematischer Weise stärken, wobei man einer Euro-Aufwertung notenbankseitig entgegenzuwirken versucht sein dürfte. Ein überhoher Bestand bei den Währungsreserven der Bundesbank ergibt sich, wenn die Angemessenheit der Reserven anhand der Importreichweite, der Relation Reserven zu Fremdwährungsimporten, berechnet wird (selbstverständlich muss die Importreichweite ohne Intra-Euroland-Importe berechnet werden – aus im Sinn der Neuen Politischen Ökonomie durchsichtigen Gründen vertritt die Bundesbank sonderbarerweise im Monatsbericht Januar 2003 die Position, die deutschen Nichtfremdwährungsimporte aus der Eurozone seien wie Importe aus Fremdwährungsgebieten zu behandeln; eine solch sonderbare Betrachtung macht nur Sinn, wenn die Bundesbank davon ausgeht, dass Deutschland aus der Eurozone austreten wird; oder aber die Bundesbank will einfach nur den Reservenschatz, der ja nicht ihr, sondern dem Bund bzw. dem deutschen Volk gehört, in prestigeträchtiger Überhöhe bequem für sich reklamieren) .

- Dringend notwendig ist es, die Forschungsförderung mittelfristig deutlich zu erhöhen, da der Rückgang der F&E-Quote von 2.9% in 1989 auf 2.3% in 1998 – seither leichte Erhöhung auf 2.4% – eine Schwächung des Innovationsstandorts Deutschland darstellt. Vor dem Hintergrund des Endes des Kalten Kriegs, der Globalisierung und der EU-Osterweiterung als drei Entwicklungen, die die internationale Innovationskonkurrenz verschärfen, ist es dringlich, dass die F&E-Quote deutlich erhöht wird. Hierzu könnte ein Teil des Ökosteueraufkommens verwendet werden, wie dies MEYER/WELFENS (2000) vorgeschlagen haben. Zudem ist an erfolgswirksame Goldverkäufe der Bundesbank zu denken, wobei Goldverkäufe angesichts eines global engen Goldmarktes nur in Teilschritten und unter Beachtung bestehender Abkommen sinnvoll sind. Das Abkommen zur Schonung des Goldmarktes sollte allerdings unbedingt auslaufen, denn bei dem in 2002/03 hohen Goldpreis kann keine Rede mehr davon sein, dass Goldförderländer besonders geschont werden sollten.

- Arbeitsmarktreformen sind unerlässlich, wobei mehr regionale und qualifikatorische Lohndifferenzierung zumindest in Deutschland besonders wichtig ist. Erwägenswert ist im Übrigen, die Weiterbildungsmaßnahmen für Arbeitslose stärker zu flexibilisieren und zu differenzieren, wobei man auf einem Gutschein-System für effiziente verkürzte, nämlich ein- und halbjährige Weiterqualifizierung, setzen sollte. Dabei könnte ein 6-Monatsqualifizierungsgutschein auch bei einem neuen Arbeitgeber für nachweisliche Weiterbildungsmaßnahmen innerhalb der ersten drei Betriebsjahre verwendet werden.

Im Bereich der Bildungspolitik sind die aus der PISA-Studie bekannten Schwächen Deutschlands abzubauen. Zudem ist das Unterangebot im Hochschulbereich anzugehen, wobei der Gesetzgeber für die Expansion privater Universitäten einen attraktiven Rahmen schaffen sollte.

Eine Erhöhung der Trendwachstumsrate wird die Arbeitslosenquote senken helfen und damit auch die fiskalischen Belastungen aus Arbeitslosigkeit, nämlich hohe Zuschüsse des Bundes an die Bundesanstalt für Arbeit (2002 immerhin 10 Mrd. Euro). Allerdings gilt eben nicht einfach die Gleichung mehr Jobs = mehr Arbeitsplätze, sondern auch mehr rentable Arbeitsplätze = mehr Wachstum. Von daher sind die Arbeitsmarktparteien bei beschäftigungsförderlichen Regelungen des Arbeitsmarktes in der Pflicht. Schließlich liegt es am Gesetzgeber, ökonomisch unsinnige Interpretationen des Günstigkeitsprinzips durch

Gerichte durch entsprechende Gesetze einen Riegel vorzuschieben. Verstärkte Lohndifferenzierung in einem Unternehmen etwa, die Gerichte im enger statischer Auslegung des Günstigkeitsprinzips als unzulässig verwerfen, obwohl die längerfristigen Beschäftigungschancen von Beschäftigten verbessert werden, muss in Deutschland im 21. Jahrhundert möglich sein.

3.2. Stabilitätspolitik in Deutschland: Bonuszahlung plus Mehrwertsteuererhöhung plus Investitionsförderung

Es besteht das Risiko, dass trotz Ölpreissenkung und leichter zyklischer Aufschwungsimpulse in 2003 auch 2004 ein Jahr mit Stagnation bzw. sehr schwachem Wachstum wird. Wenn ein Land wie Deutschland mehr als ein Dutzend Jahre lang nicht ein einziges Jahr mit 3% Wachstum verzeichnete, während Dutzende OECD-Länder diese 3%-Marke schafften, besteht ein strukturelles Wachstumsproblem. Wenn aber ein Land auch noch drei Jahre hintereinander Fast-Stagnation hat, dann besteht auch ein zyklisches Anschubproblem. Es ist zwar nicht ausgeschlossen, dass ein Aufschwung in 2004 endogen kommt, aber es ist Aufgabe des Staates hier unterstützend einzugreifen. Maßnahmen sollten expansionswirksam einerseits sein, andererseits aber mittelfristig die Etatsituation verbessern. Von daher wird nachfolgend ein Mix aus kurzfristiger Konsum- und Investitionsförderung vorgeschlagen, die um eine nachhaltige wirksame Einnahmeverbesserung beim Staat durch eine Mehrwertsteuererhöhung ergänzt wird. Hiervon werden Expansionsimpulse in Deutschland und bei den EU-Partnern ausgehen, zugleich wird der Öffentlichkeit und den Finanzmärkten die Unsicherheit über die Fähigkeit Deutschlands genommen, die 3%-Defizitmarke längerfristig zu schaffen. Ob die gestufte Mehrwertsteuererhöhung um +1 bzw. +2 Prozentpunkte ausreichen wird bzw. inwieweit hier ergänzende Maßnahmen zur Einnahmenverbesserung langfristig notwendig sind, muss hier offen bleiben.

Da eine Erhöhung des Mehrwertsteuersatzes um einen Prozentpunkt etwa 7 Mrd. Euro zusätzliche Steuereinnahmen erbringt, würde eine Erhöhung um drei Prozentpunkt ca. 20 Mrd. Euro Mehreinnahmen dauerhaft sichern. Will man Konjunkturstimulierung und nachhaltige Konsolidierung miteinander verbinden, dann bietet sich folgendes an: den Mehrwertsteuersatz in zwei Schritten, nämlich zunächst um 1 Prozentpunkt in 2004, dann um 2 Prozentpunkte in 2005 zu erhöhen, zugleich aber in 2003 und 2004 mit einem Sofort-transfer an die Haushalte – etwa 1000 Euro pro Haushalt – die Konsumnachfrage kurzfristig zu stimulieren. Die Transferzahlungen würden ebenso wie die gestufte Mehrwertsteuererhöhung die Konsumnachfrage kurzfristig erhöhen. Ergänzend käme eine investitionsstimulierende Erhöhung der Abschreibungssätze bei Investitionen in Betracht. Käme erst einmal ein kräftiger selbst tragender Konjunkturaufschwung in Gang, der längerfristig zu einem höheren Wachstumspfad überleitet, dann könnte die Mehrwertsteuererhöhung nach einigen Jahren sogar wieder rückgängig gemacht werden.

Angesichts von Arbeitslosenquoten von um 10% in Frankreich, Deutschland und Italien in 2003/04 kann verantwortungsvolle Wirtschaftspolitik nicht einfach Abwarten und Zusehen bedeuten. Höhere öffentliche Investitionen – möglichst mit einer produktivitätserhöhenden Wirkung auf die private Wirtschaft – sind grundsätzlich ein passables Mittel zur Stimulierung der Wirtschaft. Eine Erhöhung der öffentlichen Investitionsquote um 1% des Bruttoinlandsprodukts dürfte in Deutschland nach etwa einem Jahr etwa 200 000 zusätzliche Arbeitsplätze und eine Erhöhung des Bruttoinlandsprodukts von 1% bringen. Bei erhöhten Investitionsausgaben von 20 Mrd. Euro ist der kurzfristige Realeinkommenseffekt mit ebenfalls etwa 20 Mrd. Euro anzusetzen, was zusätzliche Staatseinnahmen in Form von

Steuereinnahmen und Sozialabgaben von 8 Mrd. Euro erbringt. Da zudem erhöhte private Investitionen induziert werden, ergeben sich zusätzliche Akzeleratoreffekte einerseits, andererseits aber auch eine Erhöhung des Produktionspotenzials: via Anstieg des Infrastrukturkapitalbestands und durch die Erhöhung des Kapitalbestands der Unternehmen. Die beiden letzteren Effekte erhöhen die Arbeitsproduktivitäten und stimulieren die Arbeitsnachfrage.

Zumindest in Deutschland sind höhere öffentliche Investitionsausgaben kaum durchsetzbar, weil die Bundesrepublik – nicht unwesentlich unter dem Einfluss der Grünen (mit ansonsten durchaus innovativen Politikinhalten) – politisch immer weniger in der Lage ist, neue Straßen, Flughäfen oder Eisenbahnlinien zu bauen. Welchem anderen Land der Welt als Deutschland hätte es passieren können, dass ein Unternehmen den Transrapid erfindet, die wirkliche Erstfahrt aber gegen 100 Mio. Euro Subventionszahlung im fernen China auf Kosten der Steuerzahler stattfindet? Bedenkt man aus deutscher Sicht noch das Risiko des illegalen Technologietransfers, so ist der Transrapid in China einfach nur symptomatisch für die strukturelle Krise Deutschlands.

Mit bisweilen fragwürdigen ökologischen Gegenargumenten und zeitverzögernden komplizierten Genehmigungsverfahren wird im größten Land der EU seit Jahren in vielen Regionen der zügigen Modernisierung und dem Ausbau der Infrastruktur vielfach recht grob ein Riegel vorgeschoben. Infrastrukturprojekt-Blockaden sind nicht nur für Touristen, Pendler und Spediteure ein Problem, sondern haben soziale Kosten für die Arbeitnehmer und am Ende für alle Bürger. Die weitgehende Blockade wichtiger Infrastrukturprojekte unterminiert unmittelbar die Möglichkeiten des Staates, über produktivitätsförderliche und damit investitionsförderliche öffentliche Investitionen in Phasen einer Rezession oder bei anhaltender Stagnation ansatzweise zügig antizyklische Fiskalpolitik zu betreiben; öffentliche Investitionsprojekte, die zwei Jahre nach Beginn einer Rezession erst einsetzen, sind als Element antizyklischer Stabilitätspolitik sinnlos. Bei fortgesetzten politischen Infrastrukturblockaden droht ein Deutschland – sicher mit immer besserer Luft und reinerem Wasser ausgestattet – von Zyklus zu Zyklus schleichend zu immer höheren Arbeitslosenzahlen zu gelangen und in eine rezessionsverstärkte strukturelle Wachstumsschwäche zu fallen: Denn jede zyklische Erhöhung der Arbeitslosenquote über längere Zeit führt zu einer Entwertung von Humankapital bzw. einem Dequalifizierungsprozess insbesondere bei Langzeitarbeitslosen, die ja aus dem betrieblichen Erfahrungs- und Lernprozess ausgeschlossen sind. Die relative Häufigkeit von Rezessionen – etwa pro Dekade gerechnet – dürfte zudem bei Investitionen zu einem erhöhten Risikozuschlag führen, so dass Zyklus und Wachstumstrend nicht unabhängig voneinander sind. Da die Einkommenselastizität der Umweltnachfrage (gibt an, um wieviel Prozent die Umweltqualitätsnachfrage steigt, wenn sich das Realeinkommen um 1% erhöht) positiv ist, wird durch Wachstumsschwäche paradoxerweise die langfristige Umweltqualität indirekt geschädigt.

Da auf die Rezession 2001 nun in 2003 in Deutschland schon rasch die nächste folgt, ist die politische Selbstblockade bei öffentlichen Investitionen sehr bedenklich. Es droht dadurch nachhaltig auch ein Verstoß gegen das Grundgesetz, das verlangt, dass – abgesehen von einer Situation mit gesamtwirtschaftlichem Ungleichgewicht (von der Regierung zu erklären) – die öffentlichen Investitionen die Nettokreditaufnahme des Staates übersteigen muss. Mit einer öffentlichen Investitionsquote von 2% hat das wiedervereinigte Deutschland zu Ende der 90er Jahre nur 2/3 des langfristigen US-Durchschnitts. Für die BRD als ein Land, das aufgrund seiner geographischen Lage mit stark zunehmendem internationalen Gütertransportverkehr rechnen muss – vor allem auf der Ost-West-Achse, für die sich eine reine LKW-Autobahn anbieten würde –, ist zu Beginn des 21. Jahrhunderts jedenfalls eine nachhaltige Infrastrukturlücke festzustellen.

Das relative Zurückfallen beim Infrastrukturkapital schadet Deutschland auch nachweislich beim Werben um mobile Investoren: Im internationalen Standortwettbewerb ist das wiedervereinigte Deutschland zurückgefallen. Dies ergibt sich aus den – um die Akquisition von D-2 durch Vodafone (Sondereffekt) bereinigten – Direktinvestitionszuflüssen pro Kopf, die im internationalen Vergleich relativ gering sind. Wie so oft in der praktischen Wirtschaftspolitik, gilt es bei der Infrastrukturpolitik die unerwünschten schädlichen Nebenwirkungen von Politik kritisch zu bedenken. Es bleibt so gesehen die ungelöste Herausforderung bestehen, wie man ökologische Modernisierung und einen handlungsfähigen Staat in Deutschland miteinander kombinieren kann. Wenn man aus deutscher Sicht ernsthaft fordern wollte, dass bei aktueller oder künftiger Wirtschaftsstockung in der Eurozone eine kreditfinanzierte Erhöhung der öffentlichen Investitionen in den Euro-Ländern zweckmäßig sei, dann muss man sich mit den Selbstblockaden bei der Infrastrukturpolitik in der Bundesrepublik kritisch beschäftigen. Die Reduzierung von politischen Selbstblockaden in diesem Bereich bedeutet keineswegs, unkritisch jedes Bauprojekt der öffentlichen Hand zu befürworten.

3.3. Koordinierte Politik in der Eurozone bzw. der EU

Wenn Deutschland allein eine expansive Fiskalpolitik betreiben wollte, so wäre der Expansionsimpuls für die Bundesrepublik Deutschland allein recht bescheiden. Eine parallele expansive Fiskalpolitik in allen Ländern der EU bzw. der Eurozone hätte sicher eine deutlich stärkere Expansionswirkung, da der Offenheitsgrad der EU bzw. von Euroland deutlich kleiner als der der Bundesrepublik Deutschland ist. Gerade die EU-Länder mit geringer Defizitquote könnten ein ein- bis zweijähriges Konjunkturpaket problemlos finanzieren. Darüber hinaus ist daran zu denken, dass die Europäische Kommission im Bereich der Gründungsförderung – etwa mit einem speziellen Programm zur Förderung weiblicher Unternehmertalente – aktiv wird. Allerdings muss kurzfristig die Fiskalpolitik im Vordergrund der Politik stehen.

Der Fiskalmultiplikator berechnet sich bei konstantem Zins im In- und Ausland im einfachen makroökonomischen Standardmodell der offenen Volkswirtschaft (mit Y für Bruttosozialprodukt, G für Staatsverbrauch und s bzw. j für Sparquote und Importquote) bei festem Wechselkurs als:

$$(1A) \qquad dY/dG = 1/(s+j)$$

Da die Importquote Deutschlands etwa doppelt so hoch wie die der Eurozone ist, reicht bezogen auf die Eurozone eine halb so starke Erhöhung des Staatsverbrauchs, um denselben Multiplikatorwert zu erzielen wie im Fall einer isolierten expansiven Fiskalpolitik in Deutschland.

Berücksichtigt man den Einfluss des Zinssatzes, dann lautet der Fiskalmultiplikator: bei festen Wechselkursen:

$$(1B) \qquad dY/dG = \{[s+j]+I_r(m_Y/m_i)\}^{-1}$$

Je geringer betragsmäßig die Realzinsreagibilität (I_r) der Investitionsnachfrage und je höher betragsmäßig die Zinselastizität (m_i[i/m]) der Geldnachfrage bzw. je kleiner die Einkommenselastizität der Geldnachfrage sind, desto größer ist der Multiplikator.

Nimmt die Handelsintensität in der Eurozone zu – der Intrahandel steigt relativ zum Extrahandel –, dann nimmt die Abhängigkeit von der internationalen Konjunkturentwicklung ab, denn der einfache Interdependenzmultiplikator lautet bei konstantem Zins im In- und Ausland:

$$(2A) \qquad dY = [j^*/(s+j)]dY^*$$

Sofern allerdings die ausländische Importquote ansteigen sollte – etwa weil die USA ein expansive Fiskalpolitik betreiben mit nachfolgender Erhöhung der US-Importquote –, dann wird der Einfluss einer Veränderung des US-Realeinkommens (Y*) zunehmen.

Bei flexiblen Wechselkursen lautet der kurzfristige Fiskalmultiplikator, also der Einkommensexpansionseffekt für eine Erhöhung des Staatsverbrauchs in der Eurozone:

$$(2B) \qquad dY/dG = \{s + [(I_r\text{-}Q_i)m_Y/m_i]\}$$

Da die Zinsreagibilität des Nettokapitalimports positiv ist (Q_i), die Abhängigkeit der Investitionen vom Realzinssatz negativ und die Zinsreagibilität der Geldnachfrage auch negativ ist, gilt eindeutig: Je höher die betragsmäßigen Zinselastizitäten der Investitionsnachfrage und der Zinsreagibilität des Nettokapitalimports, desto geringer wird der Fiskalmultiplikator bei flexiblen Wechselkursen. Im Kontext des Euro-Starts hat sich vermutlich eine Erhöhung der Zinselastizität der Nettokapitalimporte der Eurozone ergeben, da der Euro mit seinem hinter ihm stehenden großen integrierten Euro-Kapitalmarkt ein besseres Substitut für den Dollar ist als ehedem die DM bzw. nationale andere Währungen in der EU. Allerdings dürfte auch die Zinselastizität der Geldnachfrage (eine erhöhte betragsmäßige Zinselastizität der Geldnachfrage reduziert den Wert des eckigen Klammerausdrucks bzw. erhöht den Multiplikator) zunehmen, da im integrierten Euro-Finanzbinnenmarkt die Zahl interessanter kurzfristiger Anlagealternativen gegenüber der Vor-Euro-Zeit zugenommen hat.

Für Euroland als Ganzes hat in dieser Perspektive vermutlich die Effizienz der Fiskalpolitik nicht abgenommen. Sollte sich längerfristig eine deutlich unterschiedliche Spezialisierung der Wirtschaft von Eurozone und USA ergeben – und auch unterschiedliche regionale Handelsschwerpunktsetzung (USA: primär Asien plus Lateinamerika, EU-15: primär NAFTA plus Osteuropa), dann könnte die Zinselastizität der Kapitalströme sogar leicht abnehmen, da Unternehmensanleihen aus den USA und solche von Unternehmen aus der Eurozone deutlich unterschiedliche Risiken wiederspiegeln würden und mithin weniger gute Substitute als früher darstellten.

Eine Sonderfrage betrifft die mögliche Rolle der Europäischen Investitionsbank (EIB), die traditionelle Infrastrukturprojekte – vor allem in ärmeren EU-Ländern – finanziert. Ein Sonderprogramm der EIB zwecks Erhöhung der öffentlichen Investitionen in der EU bzw. insbesondere der Eurozone ist durchaus denkbar, wobei ein merklicher Effekt für die EU kaum unter 50 Mrd. Euro (1% des BIPs der Eurozone) auftreten dürfte. Einerseits gibt es bei EIB-Projekten einen aus konjunkturpolitischer Sicht problematischen hohen Zeitbedarf für die Projektumsetzung. Andererseits werden bei verstärkter EIB-Finanzierung von öffentlichen Investitionen neue Schattenhaushalte geschaffen, deren geringe Transparenz dem Stabilitäts- und Wachstumspakt entgegensteht. Zudem könnte die EIB-Option der Infrastrukturfinanzierung auch insofern problematisch sein, als die Mitgliedsländer sich vor dem ökonomisch sinnvollen Aussetzen des Stabilitäts- und Wachstumspaktes drücken zu sollen glauben – die stabilitätspolitische Sondersituation im Kontext der Echoeffekte

der Terroranschläge vom 11. September 2001 würde dann in der Tat für niemanden deutlich.

Aus analytischer Sicht ist unbefriedigend, dass die Aktienmärkte in den Makromodellen nicht systematisch integriert sind und dass auch kaum Modellen mit heterogenem Arbeitsangebot existieren. Auch wird die Rolle von Innovationen bzw. der Bedeutung von Patenten/technischem Wissen einerseits und der Telekommunikation/Internet andererseits kaum thematisiert – bis auf wenige Ausnahmen (z. B. MEYER/WELFENS 2000; JUNG-MITTAG/WELFENS, 1996, 2002).

3.4. Geldpolitik: Neue Zielfestlegung

Die EZB hat den Start der Eurozone offenbar exzellent organisiert und auch technisch gute Voraussetzungen für wirksame Geldpolitik geschaffen. Bei der Banken- bzw. Finanzmarktaufsicht gibt es allerdings in der Eurozone aufgrund der nationalen Fragmentierungen der Aufsichtsbehörden Effizienzprobleme, was allerdings nicht der EZB anzukreiden ist. Die EZB hat zudem durch zahlreiche Analysen versucht, die Grundlagen für eine effiziente Geldpolitik zu verbessern. Pragmatischerweise hat die EZB die Inflationsrate auch verschiedentlich über die offiziell als kritisch bezeichnete Marke von 2% steigen lassen.

Kritikwürdig ist bei der EZB jedoch die erkennbar geringe Neigung, konjunkturpolitischen Handlungsspielraum zugunsten einer Unterstützung des Wachstums in der Eurozone antizipativ zu nutzen. Eine gewisse Inflexibilität bzw. Hemmung, auf Basis von Frühindikatoren die Geldpolitik rechtzeitig expansiv auszurichten – ohne das Ziel der Preisniveaustabilität zu gefährden – ist beobachtbar. Offenbar vor dem Hintergrund einer sehr engen Festlegung beim Prioritätsziel Inflation – nicht höher als 2% p. a. – hat die EZB zudem eine insgesamt recht restriktive Geldpolitik durchgeführt; dies gilt insbesondere für die Jahre 2002/2003, als die EZB trotz fehlender Inflationsgefahr keine rasche Zinssenkung herbeiführte. Jenseits der Frage der aktuellen Geldpolitik ist allerdings vor allem die Frage nach der Angemessenheit der numerischen Zielsetzung der Geldpolitik zu prüfen. Hier hat die EZB eine zu rigide Zielmarke gesetzt, die im Übrigen auch die Expansionserwartungen unvorteilhaft in der Eurozone – vor allem in Deutschland und Frankreich – dämpft. Es ist völlig unverständlich, weshalb der EZB-Rat nicht bei der Überprüfung der geldpolitischen Strategie die Gelegenheit nutzte, das Ziel Preisniveaustabilität weniger rigide zu definieren, sondern weiterhin mittelfristig eine Inflationsrate von unter 2% anstrebt.

Bei einer Inflationszielsetzung von unter 2% (wie die EZB dies erklärtermaßen verfolgt) ergibt sich angesichts des Balassa-Samuelson-Effekts in schnell wachsenden Ländern der Eurozone – mit entsprechendem Anstieg des absoluten und relativen Preises nichthandelsfähiger Güter –, dass für Deutschland und Frankreich ein Druck hin zu einer Inflationsrate von um 1% entsteht. Die EZB ignoriert aus unklaren Gründen den Balassa-Samuelson-Effekt (möglicherweise deswegen, weil die EZB Geldpolitik in der Eurozone einfach wie in einer vergrößerten BRD fahren will, was aber angesichts der relativ größeren ökonomischen Heterogenität der Eurozone nun wirklich nicht sinnvoll ist).

Jedenfalls impliziert eine angenommene Inflationsrate von 3% für die schnell wachsenden relativ armen Länder plus Niederlande als vollbeschäftigter Wirtschaft plus Italien in 1999-2001 (ergibt von der Wirtschaftskraft her gut 45% der Eurozone bzw. einen Inflationsbeitrag von ca. 1.5 Prozentpunkten), dass Deutschland und Frankreich als Länder mit zusammen etwa 52% Gewicht in der Eurozone eine Inflationsrate von knapp unter 1% zu realisieren hätten, damit die angenommene kritische interne EZB-Markt von unter 2% In-

flation nicht überschritten wird. Es wird im Übrigen vermutet, dass die EZB bereits bei knapp unter 2% Inflationsrate in der Eurozone von ernster Inflationsgefahr ausgeht.

Eine derart niedrige Inflationsratenzielsetzung für Deutschland hat es zu Zeiten der Deutschen Bundesbank aus guten Gründen nicht gegeben; und es gibt auch zu EZB-Zeiten keinen vernünftigen Grund, weshalb die Geldpolitik strukturell restriktiver ausgerichtet sein sollte als zu DM-Zeiten. Vielmehr ist die EZB-Zielsetzung, strikt umgesetzt, in ihrer Wirkung deflations- und stagnationsförderlich. Dies gilt – vor dem Hintergrund des Gravitationsmodells des Außenhandels – vor allem für Deutschland, wo sich unter dem Druck langfristig steigender Importe aus Osteuropa im Zuge der EU-Osterweiterung eine weiter verschärfte Preisdisziplinierung ergeben wird, während die Unternehmen in Deutschland verstärkt auf qualitativ höherwertigere Produktionssegmente auszuweichen trachten werden. Bei längerfristiger Qualitätsverbesserung von Produkten kann 1% gemessene Inflation de facto schon für eine Senkung des Preisniveaus, also Deflation, stehen. In 2003 ist in Deutschland – und einigen anderen Ländern – die Inflationsrate im Kontext der Euro-Aufwertung und der Stagnationssituation unter 1% gesunken. Aus sehr niedrigen Inflationsraten in Deutschland und Frankreich kann sich das Problem ergeben, dass in beiden Ländern die Arbeitslosigkeit weiter steigt und die Unternehmensgewinne zurückgehen, was die gesamtwirtschaftliche Nachfrage und das zyklische Wachstum in diesen Ländern weiter schwächt. Daraus ergeben sich wiederum via reduziertem Außenhandel, europaweit sinkenden Aktienkursen und verminderten deutschen bzw. französischen Direktinvestitionsabflüssen Bremsimpulse für die EU-Partnerländer, was wiederum die Expansionschancen für Deutschland und Frankreich vermindert.

Es ist Sache des EU-Konvents der EZB qua Verfassung eine Regelung vorzugeben, dass eine Deflation in jedem einzelnen Mitgliedsland zu vermeiden ist (dies schließt nicht aus, dass es einige wenige Quartale lang – also vorübergehend – zu Inflationsraten knapp unter oder knapp über Null kommt). Im Übrigen wäre die Situation für Deutschland und Frankreich natürlich günstiger, wenn es einem intelligenten Zusammenspiel von Wirtschaftspolitik und Tarifpartner-Entscheidungen gelänge, Vollbeschäftigung bzw. einen nachhaltig hohen Kapazitätsauslastungsgrad herzustellen: Dann wäre die Inflationsrate etwa höher als bei Massenarbeitslosigkeit, und dann wäre auch der Realzinssatz niedriger. Aus dieser Argumentation heraus wird hier von einer Quasi-Phillips-Kurvenproblematik für Deutschland und Frankreich bzw. die Eurozone ausgegangen. Allerdings wird nicht wie bei der herkömmlichen Phillipskurve eine Argumentationslinie von der Erhöhung der Inflationsrate hin zu einer Absenkung der Arbeitslosenquote betont, sondern es wird die mit Reduzierung der konjunkturellen Arbeitslosigkeit verbundenen Verbesserung der Möglichkeit von Preiserhöhungen – vor allem im Sektor der nichthandelsfähigen Güter – betont.

Die bekannte BOSKIN-Analyse für die USA hat gezeigt, dass eine Inflationsrate knapp unter 1% tatsächlich für ein Deflationsphänomen stehen kann, und für die Eurozone bzw. Deutschland und Frankreich ist ähnliches zu erwarten. Grundlegende Zusammenhänge zwischen Gravitationsmodellen für Außenhandel und Direktinvestitionen bzw. der Rolle von Deflationsdruck werden im Anhang formal andiskutiert, wobei letztlich ein nicht nur BIP-abhängige Gewichtung nationaler Inflationsraten, sondern ein um Außenhandelseffekte erweitertes Gewichtungsschema nationaler Inflationsrate mit Blick auf die Zielfestlegung bei der Inflationsrate zu bedenken ist. Anschaulich gesprochen bedeutet dies, dass die Zentralbank nicht einfach die aggregierte Inflationsrate – auf Basis herkömmlicher Gewichtung – betrachten soll, sondern auch Handelseffekte der Zielsetzung bzw. Zielerreichung. Ein Ergebnis der Modellüberlegungen ist, dass Deflationsdruck zu reduzierten Inlandsgewinnen und verminderten Direktinvestitionen und daher reduziertem Außenhandel

führt, was wiederum wachstumsmindernd wirken könnte – jedenfalls wenn das Außenhandelsvolumen, aber auch das Direktinvestitionsvolumen, positiv auf die Realeinkommensentwicklung der beteiligten Länder einwirkt, wofür es aus theoretischer Sicht diverse Argumente gibt (beim Handel die Rolle internationaler Massenproduktionsvorteile, produktivitätsförderliche Wettbewerbsintensivierungseffekte des Außenhandels; bei Direktinvestitionen das Standard-McDougal-Modell und Aspekte des Technologietransfers).

Es ist gegen den Geist der EU-Verträge, und es macht auch aus ökonomischer Sicht keinen Sinn, wenn die EZB die größere Hälfte der Eurozone, nämlich Frankreich plus Deutschland, in eine strukturelle Deflationserwartung bringt, damit aber Wachstum in diesen beiden Ländern systematisch behindert und letztlich dadurch auch das Wachstum der Eurozone vermindert. Eine systematisch wachstumsschädliche Politik der EZB würde nicht nur der Eurozone, sondern der EU und der Weltwirtschaft insgesamt schaden – unter solchen Bedingungen braucht man weder die EZB noch den Euro.

Der Europäische Rat wird von daher zwar gut daran tun, die politische Unabhängigkeit der EZB zu respektieren. Allerdings steht in keinem Vertrag, dass die EZB die Inflationszielsetzung quantitativ bestimmen soll. Der Rat der Wirtschafts- und Finanzminister sollte – ggf. zusammen mit dem Europäischen Parlament – prüfen, ob er allein oder zusammen mit der EZB ein langfristiges Inflationsratenziel vorgibt. Als Größenordnung kommt 2-3% in Frage, keinesfalls kann die bisherige Inflationsratenzielsetzung der EZB von unter 2% als akzeptabel erscheinen. 2% ist eindeutig unterdimensioniert mit Blick auf relevante Inflationsunterschiede innerhalb der Eurozone – diese werden bei Aufnahme osteuropäischer Länder noch zunehmen – und die Notwendigkeit, Deflationsdruck für wesentliche Teile der Eurozone auszuschließen (allein Messfehler führen zu einer Inflationstoleranz von 1%, der Balassa-Samuelson-Effekt ist für einen weiteren Prozentpunkt gut und Wechselkursabwertungseffekte wie zyklischer Inflationsdruck in einer konjunkturellen Aufschwungsphase dürften einen weiteren Prozentpunkt begründen: macht in der Summe 3% – oder vorsichtiger formuliert: 2 bis 3% – als mittelfristiges Inflationsziel).

Würden die Mitgliedsstaaten der Eurozone eine expansive Fiskalpolitik beschließen, während die EZB eine durchgehend rigide Geldpolitik verfolgt, dann ergäbe sich im wesentlichen nur eine verstärkte Lohnerhöhung im Sektor der nichthandelsfähigen Güter. Das kann natürlich nicht Sinn der vorgeschlagenen Expansionspolitik sein. Von daher sollte der ECOFIN zusammen mit dem Europäischen Parlament zunächst den Dialog mit der Europäischen Zentralbank suchen; ggf. ist es Aufgabe des ECOFIN – möglicherweise nach Konsultationen mit der Europäischen Kommission –, die Zielmarke deutlich oberhalb von 2% für die EZB festzusetzen.

3.5. Strukturpolitik

Wenn man die von KLODT (1992) eingeführte Unterscheidung mobiler und immobiler Schumpeterscher Güter auf die Situation in Mitteleuropa zu Beginn des 21. Jahrhunderts anwendet, dann droht Deutschland, Frankreich und den Beneluxländern im Zuge der EU-Osterweiterung eine allmähliche Verlagerung der Produktion mobiler Schumpeter-Güter nach Osteuropa und damit auch der Verlust hochbezahlter industrieller Arbeitsplätze. Umso wichtiger ist im Zuge der EU-Osterweiterung einerseits eine strategisch verstärkte Ausrichtung der westeuropäischen Hochlohnländer auf hochwertige Dienstleistungen, die allerdings gut ausgebildeter Arbeitskräfte bedarf; und andererseits die Expansion der immobilen Schumpeter-Sektoren wie etwa Maschinenbau und Flugzeugbau.

Der Staat soll aus ökonomischer Sicht die Rahmenbedingung dafür setzen, dass sich ein dynamischer Strukturwandel im Einklang mit veränderten weltwirtschaftlichen, technologischen und demographischen Entwicklungen ergibt. Allerdings ist insbesondere die Technologiedynamik nicht unabhängig von Weichenstellungen staatlicher Wachstumspolitik. Zu den besonders technologiedynamischen Wirtschaftsbereichen gehörte in den 90er Jahren die Telekommunikationswirtschaft, wobei die Expansion des I&K-Sektors in den USA und einigen EU-Ländern besonders deutlich zu erhöhtem Wachstum beitrug. Moderne Internet- und PC-Technologien können als wachstumsförderliche Querschnittstechnologien – im Sinn der Neuen Wachstumstheorie – eingeordnet werden. Zudem gibt es erhebliche Netzwerkeffekte in dem Sinn, dass der Nutzen digitaler Anwendungen oftmals mit der Zahl der Netznutzer bzw. der Softwareprogrammnutzer steigt. Die negative deutsche RCA-Position in allen drei Teilsektoren des I&K-Bereichs zu Beginn des 21. Jahrhunderts ist Anlaß zur Sorge, soweit es um die internationale Wettbewerbsfähigkeit gerade im dynamischen I&K-Sektor geht.

Deutschland als ein führendes OECD-Land sollte die wettbewerbsförderliche Regulierungspolitik im Telekomfestnetzbereich beibehalten und eine Vollprivatisierung der Deutschen Telekom AG umsetzen. Zugleich sind Weichen dafür zu stellen, dass Deutschlands Unternehmen verstärkt produktivitätsförderlich I&K nutzen und dabei auch stärker auf internationale Märkte vordringen. Gerade bei mittelständischen Unternehmen mangelt es etwa an fremdsprachigen Websites, die für Kundenkontakte und Expansion im angloamerikansichen Sprachraum bzw. auf den Weltmärkten unverzichtbar sind. Frankreich, Italien und eine Reihe anderer EU-Länder ist hier in ähnlicher Lage wie Deutschland. Es wäre nur folgerichtig, wenn die Europäische Kommission in Fortsetzung bisheriger digitaler Politikinitiativen die I&K-Expansion weiter forcieren würde. Auch an gesetzliche Vorgaben für einen breitbandingen Universaldienst ist in der EU zu denken.

Eine Digitale Soziale Marktwirtschaft könnte ein wachstumsförderliches Leitbild für Deutschland bzw. die EU sein. Bestehende nationale Initiativen im Bereich der Internetwirtschaft könnten grenzüberschreitend vernetzt werden. Ein Teil des Agrarbudgets könnte für die digitale Modernisierung auf dem Lande bzw. die Förderung digitaler Gründer eingesetzt werden.

So sehr man im Einzelfall einige wenige Expansionssektoren – vor allem solche mit Netzwerkeffekten und Technologiespillovers – fördern sollte, so sehr ist auf Seiten des Staates eine Kürzung von Subventionen für schrumpfende Altindustrien in Zeiten knapper Haushalte unerlässlich. Solche Subventionen mögen einer Branche oder einzelnen Firmen kurzfristig helfen, langfristig fördern sie eine Subventionsmentalität in der ganzen Wirtschaft und führen über die parallel notwendig erhöhten Steuern zu negativen Effekten bei der Gesamtentwicklung der Wirtschaft.

Subventionsabbau und –umbau sowie Outplacement-Aktivitäten

Es ist wirtschaftspolitisch wünschenswert, Subventionen in vielen Wirtschaftsbereichen abzubauen; dabei ist allgemein bekannt, dass gemäß Subventionsberichterstattung der wissenschaftlichen Forschungsinstitute die Subventionen faktisch gut das Dreifache der im Subventionsbericht offiziell genannten Zahlen erreichen: fast 7% des Bruttoinlandsprodukts werden hier verausgabt. Subventionsabbau kann also mit Recht gefordert werden, zumal in Zeit schwieriger Haushaltsdefizitprobleme.

Verstärkt sollten Subventionen auch an klare allgemein-beschäftigungsrelevante Bedingungen gebunden werden; d. h. Subventionen werden nicht länger etwa mit dem bevor-

zugten Ziel gezahlt, Arbeitsplätze in einem bestimmten Unternehmen oder Sektor zu retten, sondern beschäftigungs- und unternehmensförderliche Anpassungsprozesse in Gang zu setzen. Konkret kann dies etwa bedeuten, dass man Unternehmen temporär Subventionen zahlt, damit diese ggf. notwendigen Stellenabbau mit „Outplacement-Initiativen" verbinden: also entlassene Mitarbeiter bei der Neugründung von Unternehmen finanziell und auch zeitweise über Managementleistungen zu unterstützen. Die temporäre Subventionierung von Neu-Gründern ist jedenfalls besser als die Subventionierung unrentabler Altunternehmen.

Solche Outplacement-Initiativen sind in Großbritannien und den USA gegenüber Deutschland stärker verbreitet. Die Tatsache, dass vielfach Großunternehmen nach Fusionen tausende Mitarbeiter einfach mit Abfindungen mehr als ein Jahrzehnt vorzeitig in Rente schicken, ist ein gesellschaftlicher Skandal – ein absurdes Musterbeispiel ist die RWE, die 2002 beschloss, 12 000 Mitarbeiter in Nordrhein-Westfalen mit 52 Jahren vorzeitig in Ruhestand zu schicken. Skandalös ist hier einerseits, dass ein regionaler Gebietsmonopolist einen superteuren Frühverrentungsplan auf Kosten von Millionen Stromkunden (sie sehen sich bislang einem Pseudowettbewerb im Strommarkt ausgesetzt) bequem via höhere Strompreise finanzieren kann. Andererseits liegt der Skandal darin, dass der Staat einfach dabei zusieht: dass nämlich die Frühverrenteten Bedingungen unterschrieben, die von den Anreizwirkungen darauf hinauslaufen, dass sie keine andere Arbeit annehmen und sich auch nicht selbstständig machen. Das Arbeitsamt unterstützt derartige Frühverrentungen bislang auch noch mit Bundesmitteln bzw. dem Aufkommen der Beitragszahler. Künftig sollte der Staat großzügige Arbeitsamtsregelungen nur noch teilweise gewähren; und zwar immer an die Bedingung geknüpft, dass die Unternehmen für mindestens die Hälfte der Entlassenen Outplacement-Initiativen starten. Damit werden dann aus Entlassungskandidaten Unternehmensgründer oder Mitarbeiter in einem neuen Unternehmen. Da der Weg in eine neue Selbständigkeit mit 50 Jahren sicher relativ schwierig ist, sollten Senior-Existenzgründer zehn Jahre lang nur den halben Einkommensteuersatz bzw. den halben Körperschaftsteuersatz zahlen. Schließlich sollte der Staat erwägen, die Großunternehmen per Gesetz zu zwingen, sich im privaten Versicherungsmarkt Entlassungsversicherungspolicen zu kaufen; Unternehmen, die immer wieder überdimensioniert Personal einstellen bzw. schlecht wirtschaften und daher wiederholt Mitarbeiter in größerer Zahl entlassen müssen, werden dann mit relativ hohen Versicherungsprämien bestraft. Das aber gibt genau die richtigen Anreize für das Management, sich vernünftig zu verhalten (nicht ohne weiteres ist klar, wie man auf Gewerkschaftsseite sinnvolle Verhaltensanreize setzen kann). Dabei kann es durchaus zu Fällen kommen, dass einem Unternehmen prohibitiv hohe Prämien drohen – diesen wird es nur dadurch entgehen können, dass es der Übernahmen durch ein Unternehmen mit besserem Management zustimmt.

Neue Bundesländer

Was die Neuen Bundesländer angeht, so fehlt bislang die Einsicht, dass die Wiedervereinigung in Ostdeutschland – jenseits anfänglich falscher Weichenstellungen – zu einem 1998-2003 andauernden gefährlichen Wachstumsrückstand geführt hat. Hier ist ein wachstumspolitisches Sonderprogramm notwendig, das allerdings vorab erst einmal mit einer Reihe von Illusionen aufräumen muss: Viele westdeutsche Regelungen, die man bei der Wiedervereinigung übernommen hat, sind beschäftigungs- und wachstumsfeindliche Prellböcke; für ein Land mit dem Produktivitätsniveau von Griechenland die Denkmalschutzbestimmungen der Schweiz einzuführen, ist einfach nur absurd. Hier bestehen politisch bedingte Investitionshemmnisse. Es gäbe eine ganze Reihe von Politikmaßnahmen, die man

für Ostdeutschland vorsehen könnte, um die neuen Bundesländer zu einer innerdeutsch führenden Wachstumsregion zu machen. Bislang hat die Politik allerdings keine Konzeption entwickelt, die an den sieben Grundproblemen in Ostdeutschland ansetzt:

- Überregulierung vieler Lebensbereiche – die neuen Bundesländer sollten ein Liberalisierungsfeld werden, an dem sich die alten Bundesländer orientieren könnten;
- Unterrepräsentierung von Konzernzentralen in den Neuen Bundesländern, damit aber fehlt es in den Großstädten im Vergleich zu Westdeutschland an einem Teilsegment von Haushalten mit hohen Einkommen einerseits, andererseits sind die Forschungsaktivitäten – typischerweise stark im Umfeld der Konzernzentrale aktiv – insgesamt unterdimensioniert;
- Unterrepräsentierung multinationaler Unternehmen bzw. Unterinternationalisierung der Wirtschaft;
- Unterfinanzierung der Hochschulbildung;
- Unterdimensionierte Unternehmerdichte;
- Investorfeindliche Regelungen in vielen Kommunen (hier würden schon jährliche neutrale Befragungen mit Veröffentlichungspflicht im Internet helfen);
- Mangel an politischer Courage, über die Probleme der Neuen Bundesländer kritisch öffentlich zu debattieren. Das aber heißt wiederum die Chancen Ostdeutschlands nicht systematisch zu erschließen.

Es bedarf keiner Hellseherei um zu erkennen, dass ein strukturell wachstumsschwaches Ostdeutschland die gesamtdeutsche Wachstumsrate auf viele Jahre nach unten ziehen würde. So richtig das Bemühen der Bundespolitik ist, sehr langfristige Probleme der Sozialversicherung – ähnliche bestehen diese in fast allen OECD-Ländern – zu lösen, so fragwürdig ist es, die mittelfristigen Wachstumsdefizite Ostdeutschlands zu übersehen.

4. Für Reformen in Deutschland und in der EU

Wenn die Eurozone bzw. die EU nicht langfristig gegenüber den USA weiter zurückfallen will (ein solcher Prozess ist seit Mitte der 80er Jahre in Gang) bzw. das Modell der Sozialen Marktwirtschaft in der verschärften globalen Standortkonkurrenz eine Überlebenschance haben soll, dann sind Deutschland und die EU-Partner aufgefordert, auf Basis einer kritischen Diskussion zukunftsfähige Weichenstellungen für einen wachstumsdynamischen Digitalen Sozialstaat vorzunehmen.

Europa hat enormes kreatives Potential und eine reformförderliche Vielfalt von Ländern und Politikmodellen. Während die kleinen offenen Volkswirtschaften – seit jeher gewohnt, sich dem dynamischen Weltmarkt anzupassen – erhebliche Strukturreformen schon in den 90er Jahren vorangebracht haben, ist gerade bei den großen Kernländern der Eurozone noch viel zu tun. Wichtig ist, dass Reformen wissenschaftlich fundiert und politisch mehrheitsfähig sind. In der Sozialen Marktwirtschaft müssen schließlich auch einseitige nachhaltige Belastungen vermieden werden. Unvermeidbar ist allerdings, dass im Reformprozess vorübergehend einige Gruppen deutlich auf der Gewinnerseite sind. Eine wichtige Frage wird schließlich die langfristige demographische Entwicklung sein, bei der Deutschland neben Italien ein Schlusslicht in Europa ist. In diesem Kontext rückt die Fertilität als Problemaspekt in den Blickwinkel, wobei hier neben dem Pro-Kopf-Einkommen, Bildungsgrad und gesellschaftlichen Einstellung (sowie Pille) auch die Arbeitslosigkeit von Bedeutung ist.

Ein lange übersehener negativer Nebeneffekt hoher Arbeitslosenquoten bzw. der Massenarbeitslosigkeit ist einerseits ein Anstieg der Gesundheitskosten – denn Arbeitslose sind signifikant öfter krank als Beschäftigte – und andererseits ein Rückgang der Fertilität, also der Geburtenrate. Eine hohe Arbeitslosenquote wird vor allem von jungen Menschen bzw. Jungverheirateten als psychologische Belastung und Indikator von Zukunftsunsicherheit interpretiert. Die Arbeitslosigkeit erhöht von daher nicht nur unmittelbar die Kosten der Finanzierung der staatlichen Sozialsysteme, sondern verschärft deren latente Krise noch durch den negativen demographischen Effekt bzw. eine damit einhergehende Wachstumsverlangsamung. Wie stark die Fertilität durch Unsicherheit reduziert wird, hat sich im Übrigen gerade im Zuge der Systemtransformation in osteuropäischen postsozialistischen Ländern in den 90er Jahren erwiesen. Die Anzahl der Kinder je Frau im Jahr 2002 lag in Tschechien bei 1.18, in Ungarn bei 1.25 – denselben Wert hatte auch Italien. Deutschland verzeichnete 1.36, Polen zusammen mit Japan 1.3. In den USA lag die Fertilitätsrate bei 2.06, in Frankreich bei 1.86, in Großbritannien bei 1.66 (ca. 2.1 sind nötig, um ohne Einwanderung den Bevölkerungsbestand zu erhalten). Es ist zweifelhaft, dass auf kurzfristige Problemlösungen hin orientierte Demokratien ohne weiteres langfristige strategische Probleme, wie etwa den rechtzeitigen Umbau sozialer Sicherungssysteme oder die Stabilisierung der Fertilität erreichen. Da der demographische Alterungsprozess tendenziell den technischen Fortschritt vermindert und vermutlich auch zu einer insgesamt konservativeren – weniger reformbereiten – Wählerschaft führt, könnten Reformen im 21. Jahrhundert in der relativ schnell vergreisenden EU (die USA stehen hier besser als die EU und Japan) besonders schwierig werden. Die Wählermehrheit wird schon um 2020 in vielen EU-Ländern von älteren Bürgerinnen und Bürgern gestellt werden, was einen interessanten Gegensatz schafft zwischen denen aus Sicht der Wirtschaft bzw. der Werbung besonders wichtigen Altersgruppe der 15-49jährigen und der politischen „Altersmehrheit“. Ob verstärkte Bildungs- bzw. Weiterbildungsmaßnahmen auch eine alternde Gesellschaft hinreichend flexibel und innovativ halten können, ist eine offene Frage. Tendenziell führt jedoch die Globalisierung bzw. die damit einhergehende Verkürzung der durchschnittlichen Be-

schäftigungsdauer in den Unternehmen zu verminderten betrieblichen Anreizen, in Weiterbildung zu investieren. Denn je kürzer die durchschnittliche Beschäftigungsdauer ist, desto größer aus Sicht des jeweiligen Unternehmens das Risiko, dass man letztlich für die Konkurrenz weiterbilden ließ.

Da die Politik in den Mitgliedsstaaten der EU unter ständigem Aktions- und Wiederwahldruck steht, was strategische Weichenstellungen bzw. nachhaltige Reformprojekte belastet, ist an die Schaffung und Förderung europäischer Think Tanks zu denken. Hier sollten konkurrierende Forschergruppen für die EU bzw. ihre Mitgliedsstaaten relevante langfristige Probleme der europäischen und internationalen Wirtschaftspolitik aufgreifen. Gerade Wirtschaftswissenschaftler sind aufgefordert, sich stärker in die wirtschaftspolitische Reformdiskussion zu begeben, die alle Volksparteien umfassen muss.

Das Internet ist eine einzigartige Chance nicht nur für mehr wirtschaftliche Produktivität, sondern auch für mehr digitale Diskussion und Transparenz unter Einschluss vieler Gruppen und engagierter Individuen in der Bevölkerung. Die Wirtschaftswissenschaft hat dabei u. a. die Aufgabe, theoretisch fundierte Alternativen zu formulieren, Kosten und Nebenwirkungen wirtschaftspolitischer Alternativen zu berechnen und im Kontext empirischer Analysen und Simulationen eine Basis für rationale politische Entscheidungen zu geben. Kritische wissenschaftliche Analysen, enthalten für die Politik bisweilen in erheblicher Dosierung unangenehme Wahrheit, aber sie dienen letztlich der Gesellschaft bzw. den Bürgern als intellektuelle Leitplanken bei der Fahrt in eine rational und nachhaltig gestaltete Zukunft.

Die EU und ihre Mitgliedsländer sollten den Anspruch haben, die Soziale Marktwirtschaft für das 21. Jahrhundert weiterzuentwickeln und dieses Modell sowie die Idee der regionalen Wirtschaftsintegration auch in anderen Regionen zu verbreiten. Ein globaler konzeptioneller Wettbewerb der Wirtschaftssysteme kann langfristig für eine positive Entwicklung der Weltwirtschaft nur nützlich sein.

Deutschland geht Anfang des 21. Jahrhunderts deutlich auf 5 Mio. Arbeitslose zu; sicher mag man sagen, dass die Bundesrepublik nicht Weimar ist, aber man hüte sich vor zuviel Selbstsicherheit und Nachlässigkeit, wenn es um die Überwindung des Gifts der Arbeitslosigkeit geht. Es wird eine ernste Situation, wenn im Jahre der EU-Osterweiterung im Land westlich der Oder-Neisse-Grenze 5 Mio. Menschen arbeitslos sind – in vielen Regionen Ostdeutschland um 20% –, während in Polen ebenfalls annähernd 20% Arbeitslosenquote herrscht. Da spätestens ab 2011 volle Freizügigkeit in der erweiterten EU herrscht und sich die EU-Osterweiterung dann wirklich zu bewähren hat, muss das Thema Jobwachstum und höheres Wirtschaftswachstum in der EU endlich durchdacht und wirtschaftspolitisch energisch angegangen werden. Natürlich stehen Politiker, die ihre Wiederwahl sichern wollen, vor schwierigen Fragen, da ihnen der langfristige Analysehorizont der Wissenschaft meist fremd oder versperrt ist; und zudem die Mediengesellschaft vor allem kurzfristige „Event-Aktionen“ verlangt und mit schöner Medienberichterstattung versilbert. Wissenschaftler wiederum verlangen oft von der Politik rigorose Strategieänderungen, die man leicht im Hörsaal formulieren kann; nicht aber ohne weiteres in der politischen Realität, wo man Mehrheiten gewinnen muss. In der globalen Standortkonkurrenz fallen allerdings Länder wachstumsmäßig zurück, wo die Politik sich dominant in kurzfristige Ad-hoc-Maßnahmen flüchtet und für strategische Weichenstellungen keine Luft findet. Wachstumsschwache Länder mit nachhaltig hoher Arbeitslosigkeit wiederum können ihr Wirtschaftssystem nicht als institutionelles Exportmodell international politisch vermarkten, und Wirtschaftssystem mit Wachstumsschwäche und Massenarbeitslosigkeit sind im Prozess der evolutorischen Systemkonkurrenz vom Aussterben bedroht (die Sowjetuni-

on brauchte gerade eine Generation, die DDR nur 40 Jahre bis zum Untergang). Wachstumsschwache Länder verlieren natürlich auf Dauer auch global an Einfluss und ökonomischem Gewicht. Ein Land, das zyklische und strukturelle Probleme langfristig nicht zu lösen vermag, gerät so gesehen global in eine immer schwächere Position bei der Durchsetzung der eigenen Interessen und wird natürlich auch immer abhängiger.

Mit der Agenda 2010 hat die Bundesregierung durchaus einige beachtliche Reformimpulse angelegt. Allerdings wird damit verbundener erhöhter Druck auf Arbeitslose, sich um einen neuen Arbeitsplatz zu bemühen, zum ernsten Problem, wenn das Arbeitsangebot auf Seiten der Unternehmen nicht steigt. Hier kommt es letztlich darauf an, die Investitionsquote in bestehenden Unternehmen zu erhöhen; und darauf, dass man die Zahl der Unternehmensgründungen bzw. die Selbständigenquote (außerhalb der Landwirtschaft) erhöht. Deutschland befand sich Anfang des 21. Jahrhunderts im EU-Vergleich sowohl bei der Selbständigenquote wie bei der Gründerquote auf einem der hinteren Plätze. Es wird von daher sehr darauf ankommen, dass man seitens der Wirtschaftspolitik eine durchdachte Konzeption zur Förderung von Unternehmensneugründungen entwickelt. Hier sind Bund, Länder und Gemeinden gefordert. Der Bund könnte u. a. mit einem Sonderprogramm für die Förderung von Unternehmensgründerinnen einen Impuls für mehr Selbständigkeit, Chancengleichheit und neue Arbeitsplätze geben (Deutschland liegt hier im Vergleich zu Skandinavien zurück). Möglicherweise wird auch auf EU-Ebene über eine Gemeinschaftsinitiative nachzudenken sein. Die Bereitstellung von mehr Risikokapital in Deutschland – nach dem desaströsen Untergang des Aktiensegments „Neuer Markt" – wird dabei eine besondere Herausforderung bleiben (WELFENS/KIRN, 2002). Wegen der verschärften Eigenkapitalerfordernisse im Kontext der Basel-II-Richtlinien für Banken sieht sich der in der deutschen Wirtschaft gewichtige Mittelstand zudem vor erhebliche Finanzierungsprobleme gestellt. Die Bereitstellung neuer Finanzierungsinstrumente – wie Aktiva-gesicherte Schuldverschreibungen – ist von daher wesentlich.

Aus einer EU-Perspektive bleibt schließlich festzustellen, dass zwar die Schwächen der drei großen Kernländer ein Problem für die Eurozone bzw. die EU darstellen, doch es fehlt einerseits an einem gemeinsamen Problembewusstsein; andererseits gibt es auch keine konzeptionellen Koordinierungsinstanzen. Dringend warnen kann man nur vor einer verstärkten makroökonomischen Koordinierung in der Eurozone bzw. der EU, die nur auf den Zwängen und dem kurzfristigen Horizont der Tagespolitik aufbaut. Eine analytisch-konzeptionelle Vorarbeit müsste von europäisch orientierten Think Tanks bzw. EU-Institutionen geleistet werden. Der Europäische Rat, das Europäische Parlament und die Europäische Kommission könnten z. B. gemeinsam ein kompaktes Gremium von Wirtschaftswissenschaftlern und Wirtschaftspraktikern berufen – eine EU21 Group –, die im zweijährigen Abstand langfristige Problemanalysen vorlegt und Politikoptionen untersucht.

Die rechtzeitige kritische Analyse langfristiger Probleme ist eine wichtige strategische Vorfeldaufgabe für rationale Wirtschaftspolitik. Es wird von einigen Akteuren der Politik allzu oft nur eine von Haushaltsjahr zu Haushaltsjahr gehende Flick-Politik verfolgt, die versäumt, sich über kluge langfristige Weichenstellungen ein Mehr an kurzfristigen Handlungsoptionen zu sichern. Konzeptionell-strategische Überlegungen müssen letztlich vor allem in den entsprechenden Ministerien entwickelt werden. Stimmige derartige Überlegungen haben in den 12 Jahren nach der Wiedervereinigung Deutschlands gefehlt, und eine gewisse Selbstkritik und Neubesinnung stände der Spitze des Finanzministeriums angesichts der Fehlschläge vieler Jahre gut an. Der Gegensatz von jahrelanger Betonung der Vorrangigkeit eines Konsolidierungskurses und den nunmehr wiederholten Überschreitungen bei der 3%-Grenze – plus das offizielle Eichelsche Abrücken von 2006 als Zielmarke für einen Haushaltsausgleich – ist jedenfalls für jedermann offensichtlich. Mehr Professio-

nalität in der Finanzpolitik ist ohnehin überfällig. Statt ein festes Zieljahr für den Budgetausgleich festzulegen, sollte man ein mehrjähriges Zeitfenster nennen und dann im Zuge einer Aufschwung-Konstellation relativ kurzfristig ein konkretes Zieljahr benennen. Das kann wiederum nur heißen, dass man im Aufschwung zusätzliche Steuereinnahmen zum allergrößten Teil dem Konsolidierungsziel zugute kommen lässt.

Deutschland ist ein Land mit großem ökonomischen Potenzial und erheblicher Innovationskraft, das nach einigen ersten gelungenen Weichenstellungen durchaus die Chance hat, binnen weniger Jahre die Schlusslicht-Position beim Wachstum in Europa abzugeben. Mit der Riester-Rente, der Hartz-Reform und der Agenda 2010 wurden einige Teilschritte gemacht, aber es bleibt noch eine große Wegstrecke zurückzulegen. Langfristige Strukturreformen sind angesichts der großen Herausforderungen Deutschlands bzw. der EU unerlässlich.

Die jahrzehntelange Massenarbeitslosigkeit in Deutschland hat zu einer zunehmenden sozialen Fragmentierung geführt, wobei vor allem der sehr hohe Anteil von Langzeitarbeitslosen – nach bereinigter Statistik lag der Anteil an allen Arbeitslosen bei etwa 60% in 2002 – für eine Art Ausgrenzung von etwa zwei Mio. Menschen aus der Erwerbsgesellschaft steht. Kinder aus Arbeitslosenfamilien sind sekundäre Leidtragende, da sie unter der meist schwierigen Elternsituation mitleiden und häufig damit verbundene schulische Leistungsprobleme haben. Wenn auf diese Weise der Anteil der Schulabbrecher steigt, verfestigt sich in endogener Weise die Arbeitslosigkeit. In vielen Bundesländern hat der Staat im Zuge eines z. T. rapiden Strukturwandels – weg von traditionellen Industrien wie Kohle, Stahl, Werften – die Massenarbeitslosigkeit finanziell über großzügige Vorruhestandsregelungen und relativ hohe Arbeitslosengeldzahlungen abgefedert. So sehr die Hartz-Reformen einige vernünftige Schritte in Richtung mehr Flexibilität im Arbeitsmarkt und Modernisierung der Bundesanstalt für Arbeit bringen, so sehr muss man auch sehen, dass die Abfederungspolitik gegenüber der großen Zahl von Arbeitslosen mit diesen Reformen zu Ende geht. Größere soziale Konflikte könnten von daher künftig mit den hohen Arbeitslosenzahlen einhergehen.

Denkbar ist, dass die Tarifvertragsparteien über eine künftig stärker differenzierte Lohnpolitik helfen, die Arbeitslosenzahl zu reduzieren. Insgesamt dürfte den Gewerkschaften allerdings eine Politik der Lohnzurückhaltung bzw. -differenzierung relativ schwer fallen, da über demografisch bedingt ohnehin langfristig steigende Lohnnebenkosten bzw. Steuer- und Abgabenlasten die Zuwächse beim realen verfügbaren Einkommen von abhängig Beschäftigten mittelfristig gering (nahe Null) ausfallen dürften. Am ehesten noch könnten die Zielkonflikte aufzubrechen sein, wenn man eine fundierte Wachstumspolitik mit durchdachten langfristigen Reformen der Steuer- und Sozialpolitik kombiniert. Anders als bei Quasi-Stagnation wie in den Jahren 2001-03 dürfte die Bereitschaft zu Reformen und sozialen Innovationen in Phasen kräftigen Wachstums höher sein. Der Überwindung des in den Jahren 1992-2001 betragenden deutschen Wachstumsrückstands von fast einem Prozentpunkt gegenüber den Euro-Partnerländern kommt von daher hohe Aufmerksamkeit zu; mehr Wachstum auf mittlere Sicht lässt sich wohl nur durch eine Kombination von Wachstumspolitik, wachstumsförderlichen Differenzierungsmaßnahmen am Arbeitsmarkt und glaubwürdiger Fiskalpolitik – mit Ausgabenschwerpunkten bei Bildungs- und Innovationsausgaben sowie Förderung der Informations- und Kommunikationstechnologie – realisieren.

Anhang 1: Einfacher analytischer Rahmen

Ein einfacherer Modellrahmen als das OS-Modell ist folgender: Der Staat kann ausgehend von der bekannten Verwendungsgleichung bzw. Gleichgewichtsbedingung für den gesamtwirtschaftlichen Gütermarkt

(1a) $Y = C(\ldots) + I(\ldots) + G + X(\ldots) - q^*J(\ldots),$

und zwar mit Y für reales Bruttosozialprodukt, C für Konsum, I für Investition, G Staatsverbrauch, X Exporte, $q^*=eP^*/P$ (realer Wechselkurs; e nominaler Wechselkurs in Preisnotierung, P Preisniveau, * Ausland), an vier Punkten bei der Stimulierung der Konjunktur ansetzen. Dabei wird nachfolgend von einer Konsumfunktion

(1b) $C(Y[1-\tau]+B/P+H', A, r, \tau', \sigma),$

einer Investitionsnachfrage

(1c) $I(r, E(V,v,a''), \tau, K^G, \sigma, Q),$

einer Exportfunktion

(1d) $X(q^*, Y^*, V, v, u, T_{ij}+T_{ji}^*),$

einer Importnachfrage

(1e) $J(q^*, Y, V, v, u^*, T_{ij}+T_{ji}^*)$

ausgegangen, wobei τ der Einkommensteuersatz (aus Vereinfachungsgründen seien Zinszahlungen und Transfers unbesteuert), B die inländischen nominalen Zinszahlungen auf die Staatsschuld, H die realen Transferzahlungen, A das Nettovermögen des privaten Sektors, r der Realzinssatz, τ' der Mehrwertsteuersatz, σ der politische Unsicherheitsgrad, E die erwartete Rendite, V die Produktinnovationsrate, v die Prozessinnovationsrate, a" der Abschreibungssatz, Q „Tobin's Q", K^G der Infrastrukturkapitalbestand, T die Zahl der internationalen Telekommunikationsgespräche (zwischen Land i und j, wobei in Abhängigkeit von T bzw. T* annahmegemäß der Informationsstand von Produzenten im Sektor der handelsfähigen Güter verbessert wird) und u die Arbeitslosenquote ist:

- Die Konsumnachfrage hängt positiv vom verfügbaren Einkommen ab, das der Staat kurzfristig durch Transfers und Einkommensteuersatzänderungen beeinflussen kann. Zudem hängt die Konsumnachfrage positiv vom Vermögen, negativ vom Realzins und negativ vom Mehrwertsteuersatz ab. Der Staat kann kurzfristig den Steuersatz senken, bei Zinssenkungen ist hingegen die Zentralbank zuständig; auf die Entwicklung des Nettovermögens wirkt einerseits die Vermögensakkumulation ein, andererseits auch die von den USA maßgeblich bestimmte Aktienkursentwicklung. Da annahmegemäß der politische Unsicherheitsgrad negativ auf die Konsumnachfrage wirkt, kann der Staat durch eine stetigere bzw. besser vorhersehbare und glaubwürdigere Politik die Konsumnachfrage beflügeln.
- Die Investitionsnachfrage kann verbessert werden, wenn sich die Ertragserwartungen verbessern, die wiederum positiv von der Rate an Produkt- und Prozessinnovationen sowie der Abschreibungsrate abhängen. Eine Senkung des Steuersatzes und

ein Ausbau des Infrastrukturbestands (inklusive Telekommunikationsnetze privater Anbieter) wären ebenfalls stimulierend. Auch bei der Investitionsnachfrage wirkt der politische Unsicherheitsgrad bremsend; zudem wirkt er in allen Märkten aus theoretischer Sicht wie eine zusätzliche Kostenbelastung.

- Die Exportfunktion ist mit Blick auf q* und Y* konventionell formuliert, allerdings wird hier zudem davon ausgegangen, dass Prozess- und Produktinnovationen die Exporte stimulieren. Zudem wird davon ausgegangen, dass ein Anstieg der Arbeitslosenquote bzw. damit einhergehende inländische Absatzbemühungen zu verstärkten Exportanstrengungen motivieren. Im Übrigen wird davon ausgegangen – bei der Importfunktion entsprechend –, dass eine Erhöhung der Zahl der internationalen Telefongespräche zu außenhandelsförderlich ist (WELFENS/JUNGMITTAG, 2003). Hier kann der Staat kurzfristig nur über eine Verbesserung der Abschreibungssätze oder eine Steuersatzsenkung stimulierend wirken, während eine verstärkte Innovationsförderung eher langfristig wirkt.
- Die Importnachfrage wiederum enthält die bekannten konventionellen Terme, andererseits auch wieder die Innovationsvariablen und die Telekommunikationsvariable T+T*.

Der Staat sieht sich der folgenden Budgetrestriktion gegenüber:

(1f) $G+(B/P)+H - \tau Y + \tau' C = [dB/dt]/P$

(1g) $[G/Y] + [(B/P)/Y] + [H/Y] - \tau - \tau' c = h$

Die Summe aus Staatsverbrauch G, realer Zinszahlung und Transfers minus reale Steuereinnahmen ist gleich der realen Neuverschuldung (es wird vereinfachend von einem Münzgewinn von Null ausgegangen). Die Neuverschuldungsquote h muss gemäß (II) gleich sein der Summe aus Staatsverbrauchsquote, Schuldenquote, Transferquote minus Steuerquote minus Mehrwertsteuersatz mal Konsumquote c. Da Deutschland in 2002 die 3%-Marke bei n überschritten hat und in 2003 mit einem ähnlichen Problem zu rechnen ist, ist guter Rat teuer. Ein langfristiges Reduzieren der Defizitquote wird bei Abwesenheit von Einkommensteuersatzerhöhungen nur möglich sein, wenn der Mehrwertsteuersatz angehoben wird. Grundsätzlich wäre allerdings auch eine mittel- und langfristige Rückführung der Staatsquote erwägenswert.

Es ist möglich, auch den Geldmarkt und die Zahlungsbilanzgleichung explizit im Ein- und Zwei-Länder-Modell einzubeziehen. Schwieriger gestaltet sich die Berücksichtigung von qualifizierter Arbeit und Ungelernten im Kontext heterogener Arbeitsmärkte.

Anhang 2: Gravitationsmodelle und Deflationsdruck: Ein neuer Ansatz

Vor dem Hintergrund des Gravitationsmodells des Außenhandels – ähnlich auch die Modellierung für Direktinvestitionen – kann der Import J von Land i als positiv abhängig vom Bruttosozialprodukt in Land i bzw. Land j und vom internationalen (handelsrelevanten) Informationsaustausch angesehen werden, aber als negativ abhängig von den Transport-

kosten. Es ergibt sich mit Y für Bruttoinlandsprodukt, H für Direktinvestitionsbestand im Ausland und v'* für Rendite einer Auslandsinvestition, D für Distanz als Proxy-Variable der Transportkosten, T für internationale Telekommunikationsverbindungen die folgende Gleichung für J mit Bezug auf Handelspartner j (2a): Je größer das Bruttosozialprodukt des Importlandes bzw. der Lieferländer, je intensiver der telekommunikationsmäßige Informationsaustausch (zu letzterem siehe WELFENS/JUNGMITTAG, 2003) ist und je geringer die Entfernung der Handelspartner, desto größer die Importmenge:

(2a) $J_{ij}=a_o+ a_1(Y_i+v'*H_{ij}) + a_2(Y_j -v'*H_{ij}) + a_3(T_{ij}+T_{ji})+ a_4D_{ij}$

Deutschland hat wegen seiner geographischen Lage die relativ kürzeste Distanz zu den meisten EU-Ländern (auf EU-25-Basis), so dass eine für Deutschland wachstumsschädliche EZB-Geldpolitik besonders starke negative Außeneffekte produziert; insbesondere auch stärkere Negativeffekte, als wenn etwa Spanien – hätte es das gleiche Bruttoinlandsprodukt wie Deutschland (und dieselben Reaktionsparameter auf den Güter- und Faktormärkten) – dem gleichen Deflationsdruck ausgesetzt wäre. Ohnehin werden Deutschland und Frankreich als Niedriginflationsländer nicht gerade begünstigt, weil bei für alle Länder gleichem Euroland-Nominalzins der Realzinssatz in Niedriginflationsländern (Deutschland, Frankreich, Finnland) höher ausfällt als in Mitgliedsländern der Eurozone mit relativ hoher Inflationsrate; der beste Weg für Frankreich und Deutschland wäre naturgemäß ein Zurückfinden zu hoher Kapazitätsauslastung und zu Vollbeschäftigung. Für Deutschland ist wegen der Logik des Gravitationsansatzes, wonach die BRD osteuropäischen Billigimporten besonders stark ausgesetzt sein wird, die Problematik eines latenten Deflationsdrucks besonders pointiert – es sei denn, dass man in Deutschland stärker als andere Länder auf differenzierte und flexible Lohnfindung setzten würde. Eine solche erhöhte Differenzierung und Flexibilisierung ist keineswegs ausgeschlossen, aber sie braucht Zeit und Anreize. Der Staat gibt bisher kaum Anreize für eine ausreichende Differenzierung und Flexibilität bei der Lohnfindung.

Eine ähnliche Gravitationsgleichung wie für den Außenhandel ließe sich für Direktinvestitionen H von Land i in Land j formulieren, wobei hier zusätzlich zur herkömmlichen Analyse ein negativer Einfluss des Deflationsdrucks V' einbezogen wird; als Deflationsdruck kann mit Blick auf empirische Untersuchungen der Anteil der Quartale pro Konjunkturzyklus in Land i mit Inflationsrate von unter 1% definiert werden (ggf. kann ein Deflationswahrscheinlichkeitsindikator alternativ berechnet werden). Das erwartete Vorzeichen b_4 ist negativ, da Deflationsdruck zu sinkender Profitabilität in Land i führt, was wiederum eine Reduzierung der Investitionen im Ausland – und ggf. im Inland – zur Folge hat.

(2b) $H_{ij}=b_o + b_1Y_i + b_2Y_j + b_3D_{ij} + b_4V'_i$

Wenn man Auslandsvariable mit * bezeichnet, dann lässt sich bei Annahme heterogener Kapitalbestände (Kapitalbestand inländischer Unternehmen K und kumulierte Direktinvestitionszuflüsse aus dem Ausland, K**) eine Produktionsfunktion fürs Inland – hier Deutschland – wie folgt formulieren, wobei K^G der Infrastrukturkapitalbestand, L der Arbeitseinsatz, Z das Technologieniveau und T ein inländischer Telekommunikationsnutzungsindex ist:

(2c) $Y = K^G K^{ß} K^{**ß'} L^{ß''} Z'^{ß''} T^{ß'''}$

Eine Deflationspolitik der Europäischen Zentralbank würde so gesehen langfristig via Gleichung (2b) die Kapitalbildung in der Eurozone schwächen und zudem die Expansion des Bruttoinlandsprodukts der Eurozone als Ganzes gemäß Gleichung (2c), was wiederum das Handelsvolumen in der Eurozone reduziert. Nimmt man zudem an, dass das Technologieniveau Z positiv vom kumulierten Handelsvolumen – relativ zu Y – abhängig ist, dann ergibt sich aus einer Deflationspolitik zudem ein unmittelbar negativer Effekt auf Z. Da schließlich Deflationspolitik zu erhöhter Arbeitslosigkeit, also Sinken von L in der Eurozone führt, werden die Steuereinnahmen fallen (in der Realität vor allem Steuern auf Lohn und Gehalt), was wiederum die öffentlichen Investitionsausgaben reduziert und damit das Produktionsniveau in seiner Expansion abbremst.

Anhang 3: Aktienkursbildung

Die Aktienkursanlage bzw. Aktienkursnachfrage wird – siehe die Darstellung bei EZB (2002, Monatsbericht März) – aus Sicht eines Inländers von folgender Überlegung bestimmt, wobei: die geforderte Mindestrendite s^E muss gleich der Summe aus Dividendenrendite (Dividende D) und erwartetem Kursgewinnsatz (Aktienkurs P“) sein, also:

$$s^E = E(D_{t+1}/P_t“) + [P“_{t+1}-P“_t]/P“_t$$

Das Aktienkursangebot kann vereinfacht als $Z^s(K, r, V, v)$ formuliert werden, wobei die partielle Ableitung mit Bezug auf K und r negativ ist und mit Blick auf die renditeerhöhende V und v positiv.

Anhang 4: „Schumpeterdynamik“ im internationalen Vergleich

Es besteht eine enge Verbindung von Änderung der Investitionsquote und Beschäftigungswachstum. Nachfolgend verwenden wir eine modifizierte bzw. erweiterte Version von OKUN’s Gesetz, die zu einem innovationsorientierten Konjunkturmodell ausgebaut werden kann (WELFENS, 2003). OKUN’s Gesetz behauptet einen empirisch gut gesicherten positiven Zusammenhang zwischen der Abweichung der tatsächlichen Arbeitslosenquote u von der langfristig normalen Arbeitslosenquote u# – entspricht Vollbeschäftigung – und der relativen Abweichung des Produktionspotentials Y^{pot} von der tatsächlichen gesamtwirtschaftlichen Produktion Y annimmt. Im Weiteren wird dann die gesamtwirtschaftliche Nachfrage einerseits, andererseits auch das Innovationsphänomen berücksichtigt, so dass der hier entwickelte Ansatz Okun-Schumpeter-Modell (oder kurz OS-Modell) genannt werden soll. Das vorgeschlagene OS-Modell ist recht einfach gehalten, erlaubt aber eine Fülle von stabilitätspolitischen Fragen zu beantworten. Im Übrigen ist bei OKUN’s Gesetz b ein positiver Koeffizient, der hier exogen ist, allerdings in der Realität u. a. vom Lohnsetzungsverhalten der Tarifvertragsparteien abhängt. Wir lassen hier offen, ob das OKUN-Gesetz theoretisch prägnant hergeleitet werden kann. Man könnte etwa die einfa-

che Hypothese formulieren, dass das tatsächliche Bruttoinlandsprodukt bei Annahme einer Cobb-Douglas-Produktionsfunktion – mit K, L, A für Kapital, Beschäftigte und Harrod-Fortschritt – für das Produktionspotenzial $Y^{pot}=K^{ß}(AL)^{1-ß}$ sich in Wahrheit ergibt als $Y=K^{ß}\varphi AL\}^{1-ß}$. Dabei würde φ eine bei zyklischer Arbeitslosigkeit sich ergebende Unterauslastung der Beschäftigten anzeigen, die proportional zu u-u# ist, so dass im einfachsten Fall gilt

(I') $Y=K^{ß}\{(1-(u-u\#))AL\}^{1-ß}$

(I'') $Y^{pot}=K^{ß}(AL)^{1-ß}$

Diese Formulierung könnte man damit begründen, dass bei nichtantizipierter zyklischer Arbeitslosigkeit die Unternehmen einen Teil der Beschäftigten in der Hoffnung auf eine alsbald verbesserte Wirtschaftsentwicklung halten. Division von (I') durch (I) ergibt eine leicht modifizierte Formulierung des herkömmlichen OKUN-Gesetzes. Wir verwenden nachfolgend das Gesetz in der traditionellen Formulierung, wobei wir den Kapazitätsauslastungsgrad definieren als Y/Y^{pot}:

(I) $[u - u\#] = b[Y^{pot}-Y]/Y = b[\phi^{-1} -1]$

Je näher die tatsächliche Produktion Y an Y^{pot} heranreicht – je niedriger also der Kehrwert der Kapazitätsauslastung (Y^{pot}/Y mit Minimalwert 1) –, desto geringer wird die Arbeitslosenquote u sein; und bei Vollauslastung gilt u=u#.

(II) $u = u\# + b[Y^{pot}-Y]/Y = u\# + b\{[Y^{pot}/Y] -1\}$

Wir setzen nun einfach die Verwendungsgleichung des Sozialprodukts (mit C für Konsumnachfrage, I Investitionsnachfrage, G Staatsverbrauch, X^{net} für Außenbeitrag bzw. Nettogüterexporte)

(III) $Y =C+I+G+X^{net}$

unter Berücksichtigung einer zum verfügbaren Einkommen proportionalen Konsumfunktion $C=c(1-\tau)\ Y\tau'^{-\upsilon}$ – mit τ für Einkommenssteuersatz und τ' für Mehrwertsteuersatz – in die produktionstechnische Beziehung (II) ein; der negative Einfluss des Mehrwertsteuersatzes auf den Konsum wird sehr einfach über den Term $\tau'^{-\upsilon}$ abgebildet. Wir erhalten bei Berücksichtigung der Definition für den Auslastungsgrad als Bedingung für ein Quasi-Gleichgewicht auf dem Gütermarkt:

(IV) $u = u\# + b\{[Y^{pot}/[(c(1-\tau)\ \tau'^{-\upsilon}\ Y + I + G + X^{net}]] -1\}$

(V) $u = u\# + b\{[1/[(c(1-\tau)\tau'^{-\upsilon}\phi)+(I/Y^{pot})+(G/Y^{pot})+(X^{net}/Y^{pot})]] -1\}$

Verwendet man – bei Definition e' als Euler-Zahl, r als Realzins, τ als Einkommenssteuersatz, V als Zahl der Produktinnovationen und $Q= P"/P^{I}$ als Relation von Preis P" für bestehendes Sachkapital (approximiert durch den Aktienkursindex) zu Preis von Investitionsgütern P^{I} – eine einfache Investitionsfunktion $I=[a\phi][e'^{-\theta r(1+\tau)+\psi Q+\varepsilon V}]$ und verwendet man die einfache Nettoexportfunktion $X^{net}= n[Y*Y^{pot}]\phi^{-1}e'^{\mu q^{*}+\chi V}$, dann ergibt sich bei Beachtung von $Y^{pot}=Y/\phi$ und $\gamma^{pot} =G/Y^{pot}$ die folgende Gütermarktgleichung:

(VI) $u=u\#+b\{\{1/[(c(1-\tau)\tau'^{-\upsilon}\phi)+([a\phi][e'^{-\theta r(1+\tau)+\psi Q+\varepsilon V}]/Y^{pot})+\gamma^{pot}+(nY^*\phi^{-1}e'^{\mu q^*+\chi V})]\}-1\}$

Bei der Investitionsfunktion wird hier u. a. davon ausgegangen, dass die Investitionen eine positive Funktion des Kapazitätsauslastungsgrads und eine positive Funktion von Tobins Q ist, das in vereinfachter Modellierung für europäische Volkswirtschaften wegen des international dominanten Einflusses der US-Aktienbörsen durch das US-Q-Wert approximiert werden kann – zumindest der Zähler von Q ist also von außen determiniert, was bei trägem Preisniveau P in der kurzfristigen Betrachtung ein exogenes Q impliziert. Mehr Produktinnovationen bedeuten in der hier entwickelten Schumpeterschen Sichtweise ein Mehr an profitablen Märkten bzw. Investitionsmöglichkeiten. Bei der Nettoexportfunktion sei vereinfacht angenommen, dass die Nettoexporte positiv vom ausländischen Realeinkommen Y* und vom inländischen Produktionspotenzial sowie negativ vom Auslastungsgrad abhängen (Proportionalitätsfaktor n); zudem positiv vom realen Wechselkurs $q^*=eP^*/P$ (mit e für nominalen Wechselkurs; P für Preisniveau, *Ausland) und von der Zahl der Produktinnovationen V.

Gleichung (VI) kann im ϕ-u-Raum dargestellt werden. Allerdings ist die Steigung nicht ohne weiteres eindeutig zu bestimmen. Ein Vorteil der Darstellung im ϕ-u-Raum ist im Übrigen der, dass ein mittelfristiges Totalgleichgewicht mit ϕ=1 (Vollauslastung) und u=u# (Vollbeschäftigung im Sinn von konjunktureller Arbeitslosigkeit = Null) charakterisiert werden kann. Die Gleichung (VI) kann mit einer Geldmarktgleichung – und einer Zahlungsbilanzgleichung sowie der staatlichen Budgetrestriktion – verbunden werden; auch eine Verbindung zur Phillipskurve ist denkbar. Der Grenzfall der Vollauslastung lässt sich durch Setzen von ϕ=1 leicht darstellen. Bezeichnen M, P bzw. m das nominale Geldangebot, das Preisniveau und die reale Geldnachfrage, dann lässt sich unter der Annahme, dass mit erhöhter Arbeitslosenquote u die Liquiditätsnachfrage steigt, als Geldnachfragefunktion formulieren

(VII) $m = m(Y,i,u)$

Geldmarktgleichgewicht ist daher zu schreiben als

(VII') $M/P = m(\phi Y^{pot},i,u) = [\phi Y^{pot}]^{\omega}e'^{\eta u-\rho i}$

(VII'') $\ln(M/P) = \ln\phi + \ln Y^{pot} + \eta u - \rho i$

Die Steigung der LMU-Kurve im ϕ-u-Raum kann erst nach Berücksichtigung der später dargestellten Kapitalmarktgleichgewichtsbedingung für die offene Volkswirtschaft (XII) ermittelt werden, was – bei vereinfachter Setzung von i*=1 – zur monetären Gleichgewichtskurve LMU führt (mit h für Defizitquote, π für erwartete Inflationsrate):

(VII''') $\ln(M/P)=\ln\phi+\ln Y^{pot}+\eta u- \rho[\kappa'_1(\phi/\phi^*)+ \kappa'_2(h/h^*)+\kappa'_3(M^*/M)+\kappa'_4(\pi'-\pi'^*)]$

Die Steigung der LMU-Kurve wird als negativ angenommen, was absolut gesehen einen hinreichend kleinen Koeffizienten $\rho\kappa'_1/\phi^*$ voraussetzt – also im Kern einen relativ beschränkten Einfluss der gewerblichen Kreditnachfrage auf das Zinsniveau. Hat die LMU-Kurve eine negative Steigung, dann ergibt sich im Übrigen bei positiver Steigung der ISU-Kurve im Fall einer expansiven Fiskalpolitik (im Sinn eines Anstiegs der Potenzialverbrauchsquote = Linksverschiebung der ISU-Kurve) eine Erhöhung des Kapazitätsaus-

lastungsgrads und ein Sinken der Arbeitslosenquote. Die obige Gleichung kann auch als implizite Phillips-Kurve im π-u-Diagramm mit positiver Steigung betrachtet werden, wobei ein steigender Kapazitätsauslastungsgrad für jede Arbeitslosenquote zu einer höhere Inflationsrate führt.

Das Produktionspotenzial schließlich ist – mit K für Kapitalbestand, L Arbeitseinsatz und A als Harrod-neutraler (arbeitsvermehrender) technischer Fortschritt:

$$(VIII) \qquad Y^{pot} = K^{ß}[AL]^{1-ß}$$

Kurzfristig ist das Produktionspotential gegeben. Die Gleichung (VIII) kann schließlich in Gleichung (VI) und (VII) eingesetzt werden. Die mittelfristig sich ergebende (bei konstantem Kapitalbestand) Arbeitsnachfrage L kann bei einem Mehrwertsteuersatz τ', der einen Keil zwischen dem Endkundenpreisniveau P und dem Durchschnittserlös der Firma P'=P(1-τ') treibt, ermittelt werden aus der üblichen – hier mit Blick auf die Mehrwertsteuer modifizierten – Gewinnmaximierungsbedingung (mit W als von Tarifpartnern gesetzter Nominallohnsatz):

$$(IX) \qquad W = P[1-\tau'][1-ß][Y^{pot}/(AL)]$$

$$(IX') \qquad L = (W/P)^{-1}[1-\tau'][1-ß]Y^{pot}/A=(W/P)^{-1}[1-\tau'][1-ß]K^{ß}A^{-ß}L^{1-ß}$$

$$(IX'') \qquad L^{ß} =(W/P)^{-1}[1-\tau'][1-ß]K^{ß}A^{-ß}$$

$$(IX''') \qquad L=\{(W/P)^{-1/ß}[1-\tau']^{1/ß}[1-ß]^{1/ß}KA^{-1}\}$$

Setzt man die gewinnmaximierende bzw. optimale Arbeitsnachfrage für das bei endogenem Mehrwertsteuersatz – eine besondere Konstellation, die bei der staatlichen Budgetgleichung behandelt wird – endogene $Y^{pot} = KA^{-ß}\{(W/P)^{-1/ß}[1-\tau']^{1/ß}[1-ß]^{1/ß}\}^{1-ß}$ ein, dann ergibt sich eine Modifizierung von Gleichung (VI):

$$(VI') \qquad u=u\#+b\{\{1/[(c(1-\tau)\tau'^{-\upsilon}\phi)+ +([a\phi][e'^{-\theta r(1+\tau)+\psi Q+\varepsilon V}]A^{ß}\{(W/P)^{1/ß}[1-\tau']^{1//ß}[1-ß]^{-1//ß}\}^{ß-1}K^{-1} +\gamma^{pot}+(nY^{*}\phi^{-1}e'^{\mu q^{*}+\chi V})]\}-1\}$$

In Gleichung (IX''') sieht man, dass selbst bei trägem Preisniveau und exogener Nominallohnsetzung – via Tarifvertragsparteien – und vorgebenem Kapitalbestand K bzw. exogenem A die Arbeitsnachfrage eine endogene Größe für den Fall ist, dass der Mehrwertsteuersatz endogen ist. Von daher wird das Politikfeld übersichtlicher, wenn der Staat den Mehrwertsteuersatz neben der Staatsverbrauchsquote und der Forschungsförderung als Politikvariable betrachtet, den Einkommensteuersatz hingegen als endogen. Aus Gleichung (IX") bzw. der Folgegleichung ersieht man, dass eine Mehrwertsteuererhöhung zunächst unmittelbar die Beschäftigung reduziert, da für die Unternehmen der Durchschnittserlös am Markt sinkt. Aber, diesem Effekt ist gegenüberzustellen – bei gegebener Staatsverbrauchsquote – der beschäftigungsförderliche Effekt, der aus der bei Mehrwertsteuererhöhung sinkenden Einkommensbesteuerung (gemäß nachfolgender Budgetgleichung des Staats) bzw. dem bei verminderten Einkommens- oder Körperschaftsteuersatz erhöhten Kapitalbestand und daher positivem Beschäftigungsimpuls resultiert. Der gewinnmaximale – optimale – Kapitalbestand K ergibt sich bei annahmegemäß effektiv steuerfreier realer

Wertpapierverzinsung r aus der Bedingung $r=\partial Y^{pot}/\partial K(1-\tau)=(1-\tau)ßY^{pot}/K$, woraus unmittelbar folgt $K=ß(1-\tau)Y/(\phi r)$ folgt: Der optimale Kapitalbestand steigt also, wenn der Einkommensteuersatz sinkt. Wenn Y nachfragebestimmt ist, gilt wiederum, dass mit jedem gesamtwirtschaftlichen Nachfrageniveau ein höherer optimaler Kapitalbestand einhergeht als zuvor, und zwar gemäß:

(IX"") $K=ß(1-\tau)Y/(\phi r)= ß(1-\tau)\{C+I+G+X^{net}\}/(\phi r)$

Mit höherem K ist gemäß (IX') wiederum eine erhöhte Arbeitsnachfrage verbunden. Der Arbeitsnachfrage-Nettoeffekt einer aufkommensneutralen Steuerstrukturreform im Sinn einer Erhöhung des Mehrwertsteuersatzes bei gleichzeitiger Reduzierung des Einkommensteuersatzes ist nicht ohne weiteres zu ermitteln: Hier ist eine empirische Analyse notwendig.

Es lässt sich aus (VI) bei Eliminierung von Y^{pot} via Gleichung (IX") eine Gleichgewichtskennlinie ISU für den Güter- und den Geldmarkt gewinnen, deren Schnittpunkt im ϕ-u-Diagramm ein kurzfristiges Quasigleichgewicht – mit vorgegebenem Kapitalbestand K und trägem Preisniveau P – dergestalt bestimmt, dass der Kapazitätsauslastungsgrad und die Arbeitslosenquote gleichzeitig als Quasi-Gleichgewichtslösung determiniert werden. Der Realzinssatz r ist, wie üblich, als Differenz von Nominalzins und Inflationsrate bestimmt worden. Im Übrigen kann man im Rahmen eines kurzfristigen Maximierungsansatzes für den Kapazitätsauslastungsgrad (oder Minimierung von u) über die Potentialstaatsverbrauchsquote γ^{pot} (Politikvariable) den Kapazitätsauslastungsgrad optimieren. Man kann auch untersuchen, wie sich eine Verbesserung der Produktinnovationsrate auswirkt. Die reale Budgetrestriktion für den Staat, der annahmegemäß neben dem Staatsverbrauch Ausgaben für die Arbeitslosigkeit (ξu) und die Forschungsförderung V hat – es werden annahmegemäß Produktinnovationen gefördert –, wäre (mit B für nominalen Staatsschuldenbestand) zu formulieren als:

(X) $\tau Y + \tau' C + B/P = G + V + \xi u + [dB/dt]/P$

Division durch das Produktionspotential ergibt bei Berücksichtigung der Konsumfunktion, der Definition der Potenzial-Schuldenquote $b'=(B/P)/Y^{pot}$ und der Notation $V'/Y^{pot}=v'$ sowie Defizitquote $([dB/dt]/P)/Y=h$:

(X') $\tau\phi + \tau' c(1-\tau)\tau'^{-v}\phi + b' = \gamma^{pot} + v' + \xi u + \phi h$

Tatsächlich macht es aus einer längerfristigen Perspektive einer politischen Begrenzung der Schuldenquote eigentlich keinen Sinn eine kritische Schuldenquote (B/P)/Y zu definieren, da zyklische Entwicklungen Y verändern. Besser wäre es offensichtlich auf die Relation $(B/P)/Y^{pot}$ abzustellen.

Gibt es eine politisch bedingte Restriktion für die Defizitquote h, dann wird bei Überschreiten der kritischen Defizitquote h eine weitere Größe endogen; der Staat muss bei Festhalten an einer gewünschten Potenzialverbrauchsquote und bestehendem Einkommensteuersatz entweder den Mehrwertsteuersatz oder die Forschungsförderung oder die Staatsverbrauchsquote einschränken. Das ist genau die Situation, in die Länder geraten, deren Defizitquote ein politisch exogen gesetztes Limit erreicht (oder im Fall kritisch hoher Auslandsverschuldung in Schwellen- oder Entwicklungsländern auch ein endogenes Limit realisiert, das etwa durch das Einsetzen spekulativer Kapitalflüsse definiert werden

könnte – dann können allerdings die Wechselkurserwartung nicht länger als statisch angenommen werden). Die Defizitquote $h= \tau + \tau'c(1-\tau)\tau'^{-\upsilon} + [b' -\gamma^{pot} - v' - \xi u]/\phi$; wird aus Gleichung (I) berücksichtigt $u = u\#+ b[\phi^{-1} -1]$, dann gilt für die Defizitquote als endogener Größe offensichtlich: $h= \tau + \tau'c(1-\tau)\tau'^{-\upsilon} - \xi b + \{[b' -\gamma^{pot} - v' + \xi(1-u\#)]/\phi\}$. Bei relativ hoher Schuldenquote und relativ hohen Arbeitslosengeldzahlungen – reflektiert im Parameter ξ – wird eine Erhöhung des Auslastungsgrads zu einem Sinken der Defizitquote führen (von daher hatten Italien und Belgien mir ihren hohen Schuldenquoten im Vorfeld der Währungsunion und der durch Antizipation des Euro-Beitritts induzierten Zinssenkung bzw. Erhöhung des Kapazitätsauslastungsgrads gute Voraussetzungen, um von einer reduzierten Defizitquote zu profitieren).

Die Budgetrestriktion im ϕ-u-Raum hat gemäß Gleichung (X') eine positive Steigung

(X") $\quad d\phi/du = \xi/[\tau + c(1-\tau)\tau'^{1-\upsilon}]>0$

Ob die Budgetlinie bei einer Mehrwertsteuererhöhung steiler oder flacher wird, hängt davon ab, ob υ größer oder kleiner als 1 ist.

Für die Produktinnovationsrate V ließe sich die einfache Hypothese formulieren, dass diese positiv von der ausländischen Produktinnovationsrate V* nach Maßgabe des Proportionalfaktors a** und von v' nach Maßgabe des Proportionalfaktors a' abhängt (die Prozessinnovationsrate hingegen wird hier als exogen betrachtet und hängt funktional positiv vom Harrod-neutralen technischen Fortschritt ab):

(XI) $\quad V= a^{**}V^* + a'v'$

Beachtenswert ist hier, dass der Staat durch eine höhere relative Forschungsförderung – also Anstieg von v' – die Exporte bzw. das Realeinkommen erhöhen kann. Wenn der Staat eine bestimmte Zielgröße V und eine bestimmte Defizitquote und Handlungsfreiheit bei γ^{pot} anstrebt, dann sind kurzfristig gemäß Gleichung (X') beide Steuersätze endogen. Alternativ kann einer der beiden Steuersätze konjunkturpolitisch verändert werden, was allerdings zu einer endogenen Forschungsförderung führt – eine Steuersenkung ginge kurzfristig einher mit reduzierter Forschungsförderung. Letzteres wäre in wachstumspolitischer Betrachtung problematisch.

Die Zahlungsbilanzrestriktion lautet bei flexiblen Kursen schließlich bei Annahme von der Zinsrelation i*/i positiv abhängigen realen Nettokapitalexporten (es werden nur Portfoliokapitalströme bei statischer Wechselkurserwartung betrachtet):

(XII) $\quad e'^{\lambda(i^*/i)} = e'^{\lambda i^*} e'^{\lambda/i} = n[Y^*Y^{pot}]\phi^{-1}e'^{\mu q^*+\chi V}$

(XII') $\quad \lambda i^*/i = \ln n + \ln Y^* + \ln Y^{pot} - \ln\phi + \mu e P^*/P + \chi V$

Wird die Zinsrelation i/i* wiederum als Funktion von der Relation Kapazitätsauslastungsgrad Ausland zu Inland – hier spiegelt sich die relative Kreditnachfrage der Unternehmen wieder – und der Relation der Defizitquoten im In- und Ausland (spiegelt die relative Kreditnachfrage von in- und ausländischem Staat) sowie der für das relative Kreditangebot relevanten Relation der Geldmengen M/M* und der kurzfristig exogenen Inflationserwartung π' (* für Ausland) angesehen, dann gilt für die Zinsrelation bzw. das Kapitalmarktgleichgewicht:

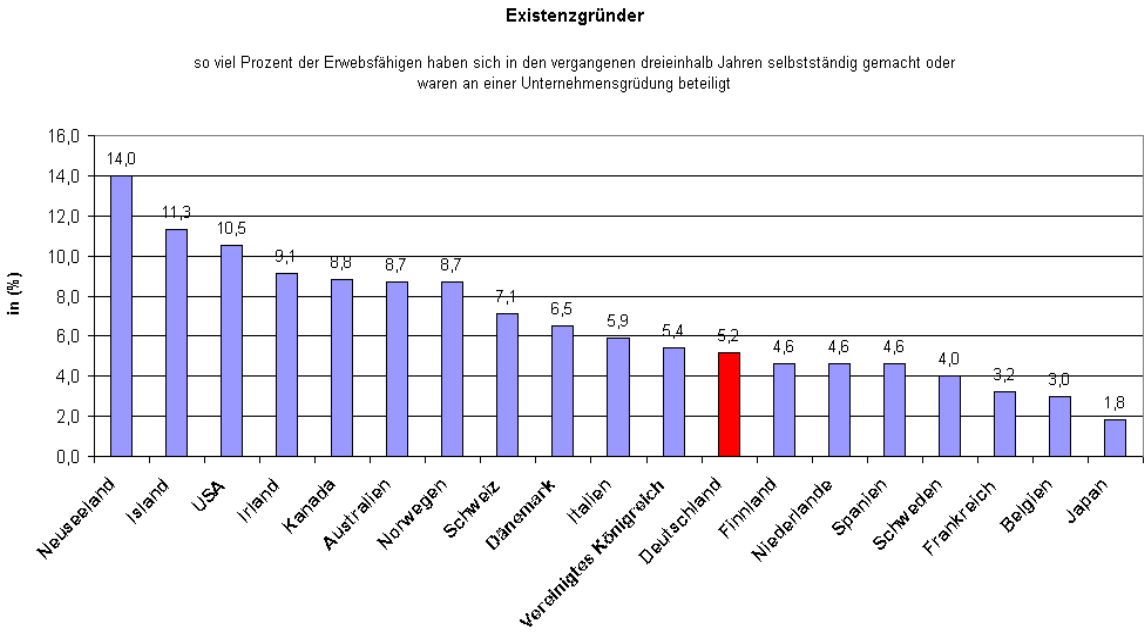
(XIII) $i^*/i=[\kappa_1(\phi^*/\phi)+\kappa_2(h^*/h)+\kappa_3(M/M^*)+\kappa_4(\pi'^*-\pi')]$

Es ergibt sich nunmehr eine modifizierte Gleichung (XII“), die man als Kapitalmarktgleichgewichtsbedingung in der offenen Volkswirtschaft bei flexiblen Kursen interpretieren kann:

(XII“) $\lambda[\kappa_1(\phi^*/\phi)+\kappa_2(h^*/h)+\kappa_3(M/M^*)+\kappa_4(\pi'^*-\pi')]+\ln\phi \quad -\ln n \quad -\ln Y^*-\ln Y^{pot}-\chi V =\mu e P^*/P$

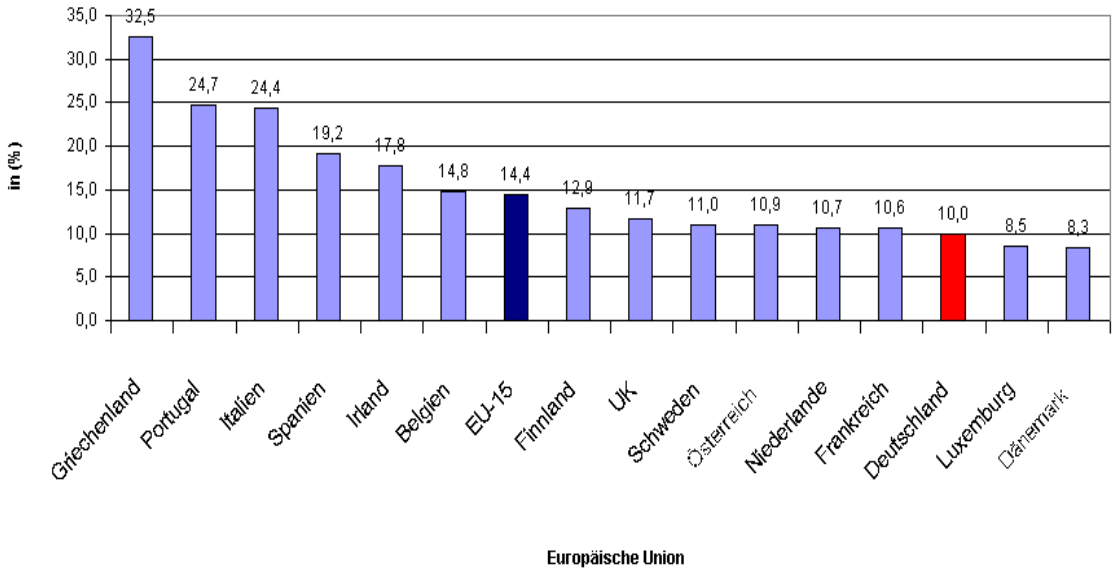
Diese Gleichung ist unabhängig von der Arbeitslosenquote, so dass für eine gegebene Lösung des Kapazitätsauslastungsgrads der Wechselkurs e unmittelbar bestimmt werden kann. Der Wechselkurs und der Kapazitätsauslastungsgrad sind allerdings nicht eindeutig miteinander verbunden. Betrachtet man nur die Zahlungsbilanzrestriktion, dann führt eine Erhöhung des ausländischen Realeinkommens, eine Erhöhung des inländischen Produktionspotentials und eine Erhöhung der Produktinnovationsrate zu einer Aufwertung. Der gewählte Modellsansatz, in dem implizit der Aktienmarkt als n-Markt für die Gleichgewichtsanalyse zu betrachten ist, erlaubt insofern unmittelbar eine Verbindung von kurz- und mittelfristiger Perspektive, als man jede (Netto-)Investition als mittelfristige Erhöhung des Produktionspotenzials betrachten kann und von daher primäre und sekundäre Effekte – soweit an Investitionsänderungen geknüpft – rasch identifizieren kann.

Abb. 13: Gründerdynamik in ausgewählten OECD-Ländern



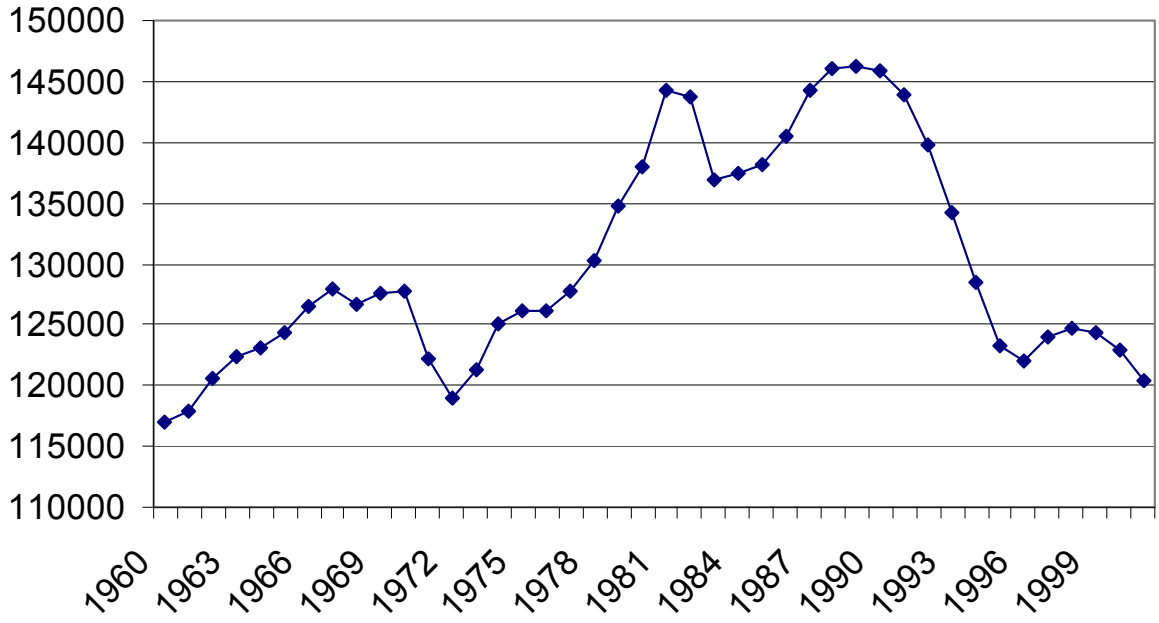
Quelle: IEM

Abb. 14: Selbständigenquoten in ausgewählten Ländern



Quelle: IDW

Abb. 15: Patentbestandszahlen für Deutschland beim Deutschen Patentamt



Quelle: Stat. Bundesamt (versch. Jahrgänge)

Literatur

ALESINA, A.; ARDAGNA, S.; PEROTTI, R.; SCHIANTARELLI, F. (2002), Fiscal Policy, Profits and Investment; in: American Economic Review, Vol. 92, No. 3, June 2002, 571-589.

DEUTSCHE BUNDESBANK (2003 a), Monatsbericht März, Frankfurt a.M.

DEUTSCHE BUNDESBANK (2003 b), Monatsbericht April, Frankfurt a.M.

EU (2002), Germany's Growth Performance in the 1990's; Directorate General for Economic and Financial Affairs, Economic Paper No. 170; Brussels.

EZB (2002), Monatsbericht, Februar, Frankfurt/M.

GRIES, T., JUNGMITTAG, A., WELFENS, P.J.J., Hrsg., (2003), Neue Wachstums- und Innovationspolitik in Deutschland und Europa; Heidelberg: Physica.

JUNGMITTAG, A.; WELFENS, P.J.J. (1996), Telekommunikation, Innovation und die langfristige Produktionsfunktion: Theoretische Aspekte und eine Kointegrationsanalyse für die Bundesrepublik Deutschland, Diskussionsbetrag 20, EIIW an der Universität Potsdam.

KLODT, H. (1992), Technology-Based Trade and Multinationals' Investment in Europe: Structural Change and Competition in Schumpeterian Goods, in: KLEIN, M. and WELFENS, P.J.J., eds., Multinationals in the New Europe and Global Trade, Heidelberg and New York: Springer, 107-123.

MEYER, B.; WELFENS, P.J.J. (2000), Innovation-Augmented Ecological Tax Reform: Theory, Model Simulation and New Policy Implications, Diskussionsbeitrag 65, EIIW an der Universität Potsdam, www.euroeiiw.de

SACHVERSTÄNDIGENRAT (2002), Jahresgutachten 2002/2003: Zwanzig Punkte für Beschäftigung und Wachstum; Stuttgart: Metzler-Poeschel.

SCHRÖDER, M. (2003), Interactions Between U.S. and German GDP: The Role of Stock Markets; paper presented at the ARGE-Conference, May 15, Berlin.

SIEBERT, H., Hrsg., (2002), Economic Policy Issues of the New Economy, Heidelberg und New York; Springer.

WELFENS, P.J.J.; JUNGMITTAG, A. (2002), Internetdynamik, Telekomliberalisierung und Wirtschaftswachstum; Heidelberg und New York: Springer.

WELFENS, P.J.J.; KAUFFMANN, A. (2003), Comparative Transatlantic Growth: Long Term Dynamics of Output, Investment and Employment, Diskussionsbeitrag, EIIW an der Universität Potsdam, (erscheint demnächst).

WELFENS, P.J.J.; JUNGMITTAG, A. (2003), Europäische Telekomliberalisierung und Außenhandel. Theorie, Gravitationsansatz und Implikationen, in: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, 222, 98-111.

WELFENS, P.J.J.; KIRN, T. (2003), Mittelstandsentwicklung, BASEL-II-Kreditmarktprobleme und Kapitalmarktperspektiven; EIIW Dikussionsbeitrag 104, EIIW an der Universität Wuppertal, (erscheint demnächst).

EIIW Discussion Papers

ISSN 1430-5445:

Standing orders (usually 13 issues or more p.a.): academic rate 95 Euro p.a.; normal rate 250 Euro p.a.

Single orders: academic rate10 Euro per copy; normal rate 20 Euro per copy.

Die Zusammenfassungen der Beiträge finden Sie im Internet unter:

The abstracts of the publications can be found in the internet under:

http://www.euroeiiw.de

No. 1 **Welfens, P.J.J.:** Telecommunications in Systemic Transformation, January 1995.

No. 2 **Welfens, P.J.J.; Graack, C.:** Telecommunications in Western Europe: Liberalization, Technological Dynamics and Regulatory Developments, January 1995.

No. 3 **Welfens, P.J.J.:** Achieving Competition in Europe's Telecommunications Sector, February 1995.

No. 4 **Addison, J.T.:** The Dunlop Report: European Links and Other Odd Connections, May 1995.

No. 5 **Addison, J.T.; Blackburn, McKinley L.:** A Puzzling Aspect of the Effect of Advance Notice on Unemployment, May 1995.

No. 6 **Welfens, P.J.J.; Graack, C.:** Deregulierungspolitik und Wettbewerb in Netzindustrien: Bedeutung und Optionen für osteuropäische Transformationsländer, May 1995.

No. 7 **Addison, J.T. Chilton, J.B.:** Models of Union Behavior, June 1995.

No. 8 **Graack, C.:** EU-Telecom Markets and International Network Alliances: Developments, Strategies and Policy Implications, August 1995.

No. 9 **Welfens, P.J.J.:** Koordinationserfordernisse der EU-Infrastrukturpolitik, November 1995.

No. 10 **Hillebrand, R.:** Umweltpolitik in föderalen Systemen - eine kritische Analyse der EU-Umweltpolitik, December 1995.

No. 11 **Addison, J.T.; Schnabel, C.; Wagner J.:** On the Determinants of "Mandatory" Works Councils in Germany, December 1995.

No. 12 **Welfens, P.J.J.:** Towards Full Employment and Growth in the European Union, December 1995.

No. 13 **Welfens, P.J.J.:** Wirtschaftspolitische Kompetenzverteilung in der Europäischen Union, December 1995.

No. 14 **Welfens, P.J.J.:** Privatization, Efficiency and Equity, January 1996.

No. 15 **Hartwig, K.-H.; Welfens P.J.J.:** EU and Eastern Europe: Western European Integration and Eastern European Transformation, May 1996.

No. 16 **Welfens, P.J.J.:** Konsequenzen einer Osterweiterung für die EU und deren Reformbedarf, May 1996.

No. 17 **Graack, C.:** Structure of the Telecoms Sector and Degree of Internationalization in Europe and Russia, July 1996.

No. 18 **Bogai, D.:** Werkstatt der Deutschen Einheit? Wirtschaft und Arbeitsmarkt in der Region Berlin-Brandenburg, October 1996.

No. 19 **Graack, C.:** Internationale Aspekte der Telekommunikationswirtschaft: Liberalisierung, internationale Tarifmechanismen und Wohlfahrtseffekte, October 1996.

No. 20 **Jungmittag, A.; Welfens P.J.J.:** Telekommunikation, Innovation und die langfristige Produktionsfunktion: Theoretische Aspekte und eine Kointegrationsanalyse für die Bundesrepublik Deutschland, October 1996.

No. 21 **Welfens, P.J.J.; Guth M.:** EU-Strukturpolitik in Deutschland: Entwicklung, Effizienzüberlegungen und Reformoptionen, October 1996.

No. 22 **Welfens, P.J.J.; Graack C.:** Telekommunikationsmärkte in Europa: Marktzutrittshemmnisse und Privatisierungsprobleme aus Sicht der Neuen Politischen Ökonomie, October 1996.

No. 23 **Welfens, P.J.J.:** Die Position Deutschlands im veränderten Europa: Wirtschaftliche und reformpolitische Perspektiven, November 1996.

No. 24 **Hartmann, P.:** Foreign Exchange Vehicles Before and After EMU: From Dollar/Mark to Dollar/Euro?, November 1996.

No. 25 **Jungmittag, A.; Welfens P.J.J.:** The Political Economy of EMU and Stabilization Policy, May 1997.

No. 26 **Hölzler, H.:** Privatisierung und Einführung von Wettbewerb in Rußland, January 1996.

No. 27 **Welfens, P.J.J.:** Small and Medium-sized Companies in Economic Growth: Theory and Policy Implications in Germany, May 1997.

No. 28 **Bogai, D.:** Europäische Arbeitsmarktpolitik und nationale beschäftigungspolitische Initiativen, May 1997.

No. 29 **Welfens, P.J.J.:** Research & Development Policy and Employment, June 1997.

No. 30 **Sinclair, A.:** Liberalising the Electricity Supply Industry in Western and Eastern Europe: Lessons for Russia, July 1997.

No. 31 **Graack, C.:** Infrastructure Investments and Regulation in Telecommunications, July 1997.

No. 32 **Welfens, P.J.J.; Schwarz A.:** Die Rolle des Staates in der Sozialen Marktwirtschaft bei Globalisierung der Wirtschaftsbeziehungen, August 1997.

No. 33 **Welfens, P.J.J.; Wiegert R.:** Transformation Policies, Regulation of Telecommunications and Foreign Direct Investment in Transforming Economies, July 1997.

No. 34 **Welfens, P.J.J.:** Internationalization of Telecoms, Deregulation, Foreign Investment and Pricing: Analysis and Conclusions for Transforming Economies, July 1997.

No. 35 **Schwarz, A.:** Subventionspolitik in den mittel- und osteuropäischen Transformationsländern: Gegenwärtige Strukturen, Probleme und Transparenzdefizite, September 1997.

No. 36 **Welfens, P.J.J.; Hillebrand R.:** Globalisierung der Wirtschaft: Wirtschaftspolitische Konsequenzen des internationalen Standortwettbewerbs, September 1997.

No. 37 **Stiller, H.:** Material Intensity of Transportation and Implications for Sustainable Mobility in Europe, September 1997.

No. 38 **Gerstberger, T.; Graack C.:** Competition and Deregulation in the Japanese Telecommunications Network Industry, September 1997.

No. 39 **Welfens, P.J.J.:** Wirtschaftspolitische Flankierungserfordernisse des Euro-Starts, November 1997.

No. 40 **Aslund, A.:** The Political Economy of Systemic Transformation and Institution-Bulding, November 1997.

No. 41 **Guth, M.:** Regionale Beschäftigungspakte im Rahmen der EU-STrukturpolitik: Hintergrund und Einordnung, November 1997.

No. 42 **Jungmittag, A.; Welfens P.J.J.:** Politische Ökonomie der Europäischen Währungsunion und Stabilitätspolitik, January 1998.

No. 43 **Welfens, P.J.J.:** Labor Costs, Unemployment and Innovation, February 1998.

No. 44 **Addison, J.T.; Audretsch, D.B.; Gries, T.; Grupp H.; Welfens, P.J.J.:** Economic Globalization, Innovation and Growth, April 1998.

No. 45 **Welfens, P.J.J.:** Euro, Währungsunion und EU-Binnenmarkt, April 1998.

No. 46 **Addison, J.T., Schnabel, C.; Wagner J.:** Works Councils in Germany: Their Effects on Firm Performance, March 1998.

No. 47 **Addison, J.T.; Portugal, P.:** Short- and Long-Term Unemployment, March 1998.

No. 48 **Welfens, P.J.J.:** Trade and Optimum Import Tariffs: A Note in the Context of Foreign Direct Investment, June 1998.

No. 49 **Bohn, F.:** Monetary Union and the Interest-Exchange Trade-off, July 1998.

No. 50 **Welfens, P.J.J.:** Exchange Rate Policy for the Euro: Theory, Strategic Issues and Policy Options, July 1998.

No. 51 **Addison, J.T.; Portugal P.:** Job Search Methods and Outcomes, July 1998.

No. 52 **Jungmittag, A.; Welfens P.J.J.:** Telecommunication, Innovation and the Long-Term Production Function: Theoretical Analysis and a Cointegration Analysis for West Germany 1960-1990, August 1998.

No. 53 **Welfens, P.J.J.:** Eastern EU Enlargement: Problems, Conflicts and Policy Options, September 1998.

No. 54 **Welfens, P.J.J.:** Die russische Transformationskrise: Monetäre und reale Aspekte sowie Politikoptionen, November 1998.

No. 55 **Graack, C.; Welfens, P.J.J.:** Internationaler Technologiewettlauf, Arbeitsmarktdynamik und Unternehmensgründungsdynamik bei Standortkonkurrenz, September 1998.

No. 56 **Welfens, P.J.J.:** Liberalisierung der Energiewirtschaft in Deutschland und EU-Partnerländern, Januar 1999

No. 57 **Welfens, P.J.J.:** The RussianTransformation Crisis: Origins, Analysis and NewPolicy Requirements, January 1999

No. 58 **Komulainen , Tuomas:** Currency Crisis Theories – Some Explanations for the Russian Case, May 1999

No. 59 **Welfens, P.J.J.:** Internet Market Dynamics in Germany: From a small Market towards a Strategic Sector of the Economy, May 1999

No. 60 **Wiegert, R.:** Der russische Bankensektor im Prozeß der Systemtransformation, Juni 1999

No. 61 **Vogelsang, M.:** How to rescue Japan: Proposal of a staggered VAT reform. Draft, May 1999

No. 62 **Welfens, P.J.J.:** The Start of the Euro, International Relations and Inflation, April 1999

No. 63 **Sutela, P.:** Overcoming the Russian Transformation Crisis: Selected Issues and Policy Options, June 1999

No. 64 **Bohn, F.:** The Italian Case: A Parable for the Eastern Enlargement of the EMU, July 1999

No. 65 **Meyer, B.; Welfens, P.J.J.:** Innovation – Augmented Ecological Tax Reform: Theory, Model Simulation and New Policy Implications, September 1999

No. 66 **Gavrilenkov, E.:** Crisis in Russia: Selected Problems of the Macroeconomic Performance, September 1999

No. 67 **Steinsdorff, S. v.:** Wie demokratisch ist Rußland? Dezember 1999

No. 68 **Pelzel, R.:** Internationalisierung der Telekommunikation, eine Vergleichsanalyse für USA, Großbritannien und Deutschland, Dezember 1999

No. 69 **Serebryakov, G.:** Structural Change and Econometric Prospective, January 2000

No. 70 **Bohn, F.:** Political Instability, Inflation, and International Loans, February 2000

No. 71 **Welfens, P.J.J.:** The EU and Russia: Strategic Aspects of Transformation and Integration, April 2000

No. 72 **Jungmittag, A.:** Techno-Globalismus: Mythos oder Realität?, Juli 2000

No. 73 **von Westernhagen, N.:** The Role of FDI in the Transition Process of Selected CIS and Eastern European Countries, September 2000

No. 74 **Welfens, P.J.J.; Hollants, J.; Kauffmann, A.:** Mittelständische Unternehmen und das Internet: Perspektiven in Deutschland, Oktober 2000

No. 75 **Jungmittag, A.; Welfens, P.J.J.:** Auswirkungen einer Internet Flatrate auf Wachstum und Beschäftigung in Deutschland, März 2000

No. 76 **Addison, J.T.:** Is Community Social Policy Beneficial, Irrelevant, or Harmful to the Labor Market Performance of the European Union?, September 2000

No. 77 **Welfens, P.J.J.:** Modern Exchange Rate Theory and Schumpetrian Economic Analysis: New Approach and Application to the Euro, June 2000

No. 78 **Guth, M.:** From technology policy for regions to regional technology policy towards a new policy strategy in the EU, December 2000

No. 79 **Welfens, P.J.J.; Kauffmann, A.; Vogelsang, M.:** Evaluationsbericht: Das Internet strategisch richtig nutzen, Februar 2001

No. 80 **Welfens, P.J.J.:** Transatlantische Wachstumsunterschiede, Euro-Schwäche und Finanzpolitik, Mai 2001

No. 81 **Jungmittag, A.; Welfens,P.J.J.:** Effects of an Internet Flat Rate on Growth and Employment in Germany, February 2001

No. 82 **Welfens, P.J.J.:** Transatlantic Growth Differentials, ICT Dynamics, Fiscal Policy and the Fall of the Euro, July 2001

No. 83 **Wiegert, R.:** Financial Sector and Human Capital in a Long-Term Growth Perspective: The Case of Russia, July 2001

No. 84 **Addison J.T.:** Principles of Market-Oriented Labor Market Policies; July 2001

No. 85 **Jungmittag, A.; Welfens, P.J.J.:** Europäische Telekomliberalisierung und Außenhandel: Theorie, Gravitationsansatz und Implikationen, Juni 2001

No. 86 **Ponder, J.K.:** Telekommunikationssektor in Polen: Entwicklungen, Investitionsperspektiven und Regulierung, Oktober 2001

No. 87 **Jungmittag, A.; Welfens P.J.J.:** Liberalization of EU Telecommunications and Trade: Theory, Gravity Equation Analysis and Policy Implications, October 2001

No. 88 **Bohn, F.:** Powerful Groups and Corruption, December 2000

No. 89 **Welfens, P.J.J.:** Aggregation in a Two-Sector Growth Model: A Modified Solow Approach with Cobb-Douglas Production Functions, September 2001

No. 90 **Welfens, P.J.J.:** Stabilization and Growth: A New Model, October 2001

No. 91 **Addison, J.T.:** Principles of Market-Oriented Labor Market Policies, March 2002

No. 92 **Jungmittag, A.:** Innovationsdynamik in der EU: Konvergenz oder Divergenz?, Eine Zeitreihen-Querschnittsanalyse, Februar 2002

No. 93 **Welfens, P.J.J.; Wiegert, R.:** Reform des Bankensektors und Stabilität in Rußland, November 2001

No. 94 **Welfens, P.J.J.:** Mittelfristige Herausforderungen für Euroland: Stabilität, EU-Osterweiterung, Wachstum; November 2001

No. 95 **Welfens, P.J.J.:** Constitutional Issues and the Quality of Political Competition: Analysis and Implications for a Future EU Constitution, April 2002

No. 96 **Jungmittag, A:** Innovation Dynamics in the EU: Convergence or Divergence?, A Cross-Country Panel Data Analysis, June 2002

No. 97 **Welfens, P.J.J.:** I&K-Technologie, Produktivität und Wachstum: Transatlantische Anlyseperspektiven und wirtschaftspolitische Optionen, Juli 2002

No. 98 **Jungmittag, A.; Welfens, P.J.J.:** Telecommunication, Internet, Innovation and Growth in Europe and the US, August 2002

No. 99 **Welfens, P.J.J.:** Finanzpolitik zwischen Wachstumsschwäche und Maastrichter Vertrag / Stabilitätspakt: Ausgabenschwerpunkte neu setzen und kluge Steuerreform, September 2002

No. 100 **Gavrilenkov, E**: Macroeconomic Situation in Russia - Growth, Investment and Capital Flows, October 2002

No. 101 **Agata, K.**: Internet, Economic Growth and Globalization, November 2002

No. 102 **Blind, K.; Jungmittag, A.**: Ausländische Direktinvestitionen, Importe und Innovationen im Dienstleistungsgewerbe, February 2003

No. 103 **Welfens, P.J.J.; Kirn, T.:** Mittelstandsentwicklung, BASEL-II-Kreditmarktprobleme und Kapitalmarktperspektiven, Juli 2003

No. 104 **Standke, K.-H.**: The Impact of International Organisations on National Science and Technology Policy and on Good Governance, March 2003

No. 105 **Welfens, P.J.J.:** Exchange Rate Dynamics and Structural Adjustment in Europe, May 2003

No. 106 **Welfens, P.J.J.; Jungmittag, A.; Kauffmann, A.; Schumann, Ch.:** EU Eastern Enlargement and Structural Change: Specialization Patterns in Accession Countries and Economic Dynamics in the Single Market, May 2003

No. 107 **Welfens, P.J.J.:** Überwindung der Wirtschaftskrise in der Eurozone: Stabilitäts-, Wachstums- und Strukturpolitik, Juni 2003

EIIW Economic Policy Analysis

No. 1 **Welfens, P.J.J.:** Globalisierung der Wirtschaft und Krise des Sozialstaats: Ist die Wirtschaftswissenschaft am Ende?, April 1997

No. 2 **Welfens, P.J.J.:** Nach der D-Mark kommt die E-Mark: Auf dem Weg zur EU-Währungsunion, Juli 1997

No. 3 **Welfens, P.J.J.:** Beschäftigungsförderliche Steuerreform in Deutschland zum Euro-Start: Für eine wachstumsorientierte Doppelsteuerreform, Oktober 1998

Fordern Sie den EIIW Newsletter an: www.euroeiiw.de

Please subscribe to EIIW Newsletter: www.euroeiiw.de

Weitere Beiträge von Interesse:

Titels of related interest:

MC MORROW, K.; RÖGER, W. (2003), The Economic and Financial Market Consequences of Global Aging, Heidelberg and New York: Springer.

WIEGERT, R. (2003), Transformation, Wachstum und Wettbewerb in Rußland, Heidelberg und New York: Springer.

PETZOLD, L. (2003), Infrastrukturreform in Transformationsländern, Lohmar: EUL-Verlag.

LANE, T., ODING, N., WELFENS, P.J.J. (2003), Real and Financial Economic Dynamics in Russia and Eastern Europe, Heidelberg and New York: Springer.

BARFIELD, C.E., HEIDUK, G., WELFENS, P.J.J. (2003), Internet, Economic Growth and Globalization, Perspectives on the New Economy in Europe, Japan and the USA, Heidelberg and New York: Springer.

GRIES, T., JUNGMITTAG, A., WELFENS, P.J.J. (2003), Neue Wachstums- und Innovationspolitik in Deutschland und Europa, Heidelberg und New York: Springer.

ADDISON, J.T., WELFENS, P.J.J. (2003), Labor Markets and Social Security, Heidelberg and New York: Springer.

WELFENS, P.J.J., WIEGERT, R. (2002), Transformationskrise und neue Wirtschaftsreformen in Russland, Heidelberg und New York: Springer.

WESTERNHAGEN, N. VON (2002), Systemic Transformation, Trade and Economic Growth, Heidelberg and New York: Springer.

AUDRETSCH, D.B., WELFENS, P.J.J. (2002), The New Economy and Economic Growth in Europe and the US, Heidelberg and New York: Springer.

WELFENS, P.J.J. (2002), Interneteconomics.net, Heidelberg and New York: Springer.

BUNTE, H.-J., WELFENS, P.J.J. (2002), Wettbewerbsdynamik und Marktabgrenzungen auf Telekommunikationsmärkten, Heidelberg und New York: Springer.

JUNGMITTAG, A., WELFENS, P.J.J. (2002) Internet, Telekomliberalisierung und Wirtschaftswachstum, Heidelberg und New York: Springer.

SCHWARZ, A. (2001), Subventionen in Mittel- und Osteuropa, Lohmar: EUL-Verlag.

PELZEL, R.F. (2001), Deregulierte Telekommunikationsmärkte, Heidelberg und New York: Springer.

WELFENS, P.J.J. (2001), Stabilizing and Integrating the Balkans, Heidelberg and New York: Springer.

WELFENS, P.J.J. (2001), Internationalization of the Economy and Environmental Policy Options, Heidelberg and New York: Springer.

WELFENS, P.J.J. (2001), European Monetary Union and Exchange Rate Dynamics, Heidelberg and New York: Springer.

GAVRILENKOV, E., WELFENS, P.J.J. (2000), Restructuring , Stabilizing and Modernizing the New Russia, Heidelberg and New York: Springer.

TILLY, R., WELFENS, P.J.J. (2000), Economic Globalization, International Organizations and Crisis Management, Heidelberg and New York: Springer.

JUNGMITTAG, A., REGER, G., REISS, T. (Eds., 2000), Changing Innovation in the Pharmaceutical Industry. Globalization and New Ways of Drug Development, Heidelberg and New York: Springer.

GRAACK, C., WELFENS, P.J.J. (1999), Technologieorientierte Unternehmensgründungen und Mittelstandspolitik in Europa, Heidelberg und New York: Springer.

GRAACK, C., GRINBERG, R., WELFENS, P.J.J., YARROW, G. (Eds., 1999), Towards Competition in Network Industries – Telecommunications, Energy and Transportation in Europe and Russia, Heidelberg and New York: Springer.

ADDISON, J.T., AUDRETSCH, D.B., GRIES, T., GRUPP, H., WELFENS, P.J.J. (1999), Globalization, Economic Growth and Innovation Dynamics, Heidelberg and New York: Springer.

WELFENS, P.J.J. (1999), EU Eastern Enlargement and the Russian Transformation Crisis, Heidelberg and New York: Springer.

WELFENS, P.J.J. (1999), Globalization of the Economy, Unemployment and Innovation, Heidelberg and New York: Springer.

TILLY, R., WELFENS, P.J.J. (1999), Economic Globalization, International Organizations and Crisis Management, Heidelberg and New York: Springer.

WELFENS, P.J.J. et al. (eds., 1998), Competition in Network Industries: Telecommunications, Energy and Transportation in Europe and Russia, Heidelberg and New York: Springer.

PALKINAS, P.; EICHHORN, B., WELFENS, P.J.J. (eds., 1998), Europäische Währungsunion: Argumente und Fakten zur Euro-Debatte, Frankfurt/Main.

GLOEDE, K., STROHE, H.B. WAGNER, D., WELFENS, P.J.J. (eds., 1998), Systemtransformation in Deutschland und Rußland: Erfahrungen, ökonomische Perspektiven und politische Optionen, Heidelberg und New York: Springer.

AUDETSCH, D.B., ADDISON, J.T. GRUPP, H., WELFENS, P.J.J. (1998), Technological Competition, Employment and Innovation Policy in OECD Countries, Heidelberg and New York: Springer.

ADDISON, J.T., WELFENS, P.J.J. (eds., 1998), European Labor Markets and Social Security, Heidelberg and New York: Springer.

GRAACK, C. (1997), Telekommunikationswirtschaft in der Europäischen Union: Innovationsdynamik, Regulierungspolitik und Internationalisierungsprozesse, Heidelberg: Physica (award-winning book).

WELFENS, P.J.J., WOLF, H. (ed., 1997), Banking, International Capital Flows and Growth in Europe, Heidelberg and New York: Springer.

BÖRSCH-SUPAN, A., VON HAGEN, J., WELFENS, P.J.J. (eds., 1996,1997), Springers Handbuch der Volkswirtschaftslehre, Band 1 und 2, Heidelberg und New York: Springer.

WELFENS, P.J.J., YARROW, G. (eds., 1996), Telecommunications and Energy in Systemic Transformation, Heidelberg and New York: Springer.

GRAACK, C., WELFENS, P.J.J. (1996), Telekommunikationswirtschaft: Deregulierung, Privatisierung und Internationalisierung, Heidelberg und New York: Springer: (award-winning book).

WELFENS, P.J.J. (ed., 1996), European Monetary Integration, 3rd edition, Heidelberg and New York: Springer.

WELFENS, P.J.J. (ed., 1996), Economic Aspects of German Unification, 2. rev. and enlarged edition, Heidelberg and New York: Springer.

TILLY, R., WELFENS, P.J.J. (eds., 1995), European Economic Integration as a Challenge to Industry and Government, Heidelberg and New York: Springer.

WELFENS, P.J.J. (1995), Grundlagen der Wirtschaftspolitik, Heidelberg und New York: Springer.

JASINSKI, P., WELFENS, P.J.J. (1994), Privatization and Foreign Direct Investment in Transforming Economies, Aldershot: Dartmouth/Gower.

WELFENS, P.J.J. (1992), Market-oriented Systemic Transformation in Eastern Europe. Problems, Theoretical Issues and Policy Options, Heidelberg and New York: Springer.

KLEIN, M., WELFENS, P.J.J. (eds., 1992), Multinationals in the New Europe and Global Trade, Heidelberg and New York: Springer.

WELFENS, P.J.J. (1990), Internationalisierung von Wirtschaft und Wirtschafspolitik, Heidelberg und New York: Springer.

BALCEROWICZ, L., WELFENS, P.J.J. (1988), Innovationsdynamik im Systemvergleich. Theorie und Praxis unternehmerischer, gesamtwirtschaftlicher und politischer Neuerung, Heidelberg: Physica.